

REFERAATE JA MATERJALE СООБЩЕНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СТРАТИГРАФИЧЕСКОЙ НОМЕНКЛАТУРЫ ДЕВОНА СЕВЕРО-ЗАПАДА ГЛАВНОГО ПОЛЯ

Э. Ю. Марк,

кандидат геолого-минералогических наук

Интенсивное изучение в послевоенный период стратиграфии девонских и додевонских отложений северо-западной части Русской платформы требовало и в дальнейшем требует, особенно в связи с поисково-разведочными работами, уточнения стратиграфии этой области и выработки общей стратиграфической схемы. Наряду с названными задачами возникла потребность уделить больше внимания вопросам стратиграфической номенклатуры, а именно: избавиться при обозначении отдельных горизонтов близких по своему геологическому строению областей от различных синонимов и использовать для них общие названия, применимые, по возможности, ко всем разрезам.

Ниже затрагиваются некоторые вопросы стратиграфической номенклатуры девона Эстонии, Латвии, Ленинградской и Псковской областей, геологическое строение которых имеет много общего и которые в некоторых частях своего разреза представлены одними и теми же горизонтами или слоями.

Однако, прежде чем приступить к рассмотрению номенклатурных вопросов, необходимо обратить внимание на то, что эстонские геологи уже в течение ряда лет для обозначения основной стратиграфической единицы как ордовикских и силурийских, так и девонских отложений используют термин «горизонт». В Ленинградской и Псковской областях соответствующие комплексы девонских отложений названы «слоями», а в Латвии — «свитами». Следует подчеркнуть, что под «свитой» и «слоями» подразумеваются, в нашем понимании, местные литостратиграфические единицы, а под «горизонтом» — примерно соответствующие им по объему хроностратиграфические единицы. Первые представляют собой естественные комплексы слоев с метахронными границами, второй же представляет комплекс слоев, отложившийся в течение определенного отрезка времени и имеющий синхронные границы [1]. Термин «горизонт» в таком понимании вполне применим, по нашему мнению, при девонских отложениях северо-запада Главного поля.

Переходим к вопросам номенклатуры. Как известно, ряд названий горизонтов девона северо-запада Главного поля (пярусский, наровский и др.) являются общепринятыми и утверждены решением Всесоюзного совещания по выработке унифицированной схемы 1951 г. [2] Но ряд горизонтов продолжали по-прежнему существовать под различными названиями. Так, например, самый верхний из горизонтов среднего девона назван в Эстонии тартуским горизонтом, в Ленинградской и Псковской об-

ластях — лужскими слоями, а в Латвии — салацкой свитой. В. Гросс [3] подразделил в 1940 г. тартуский горизонт (у Гросса — слой *Heterostius*) на две части ввиду их фаунистических различий. Как показали исследования ряда других авторов [4—6], нижняя и верхняя части тартуского горизонта отличаются и по своему литологическому составу. Это дало П. Лиепиньшу [7] законное основание выделить их как самостоятельные стратиграфические единицы. Нижнюю часть тартуского горизонта он назвал тартуской свитой, а верхнюю его часть — салацкой свитой. Однако в связи с этим названия «тартуский горизонт» (или свита) и «салацкий горизонт» (свита) получили два понятия, что с номенклатурной точки зрения недопустимо.

В связи с вышеизложенным автор настоящей статьи предлагает заменить прежние названия новыми, а именно: назвать нижнюю часть тартуского «горизонта» (нижнетартуские слои [8, 6]), или тартускую свиту в узком смысле, а рую л а с к и м горизонтом, а верхнюю часть этого же «горизонта» (верхнетартуские слои), или салацкую свиту в узком смысле, буртние к с к и м горизонтом. Первое из этих названий дано по известному с первой половины прошлого столетия местонахождению нижнетартуской фауны рыб в с. Арукуола, у г. Тарту. Название «буртниекий горизонт» выбрано на основе общеизвестного местонахождения рыб у оз. Буртниеки (в северной Латвии), где уже в 1836 г. Парротом были собраны коллекции верхнетартуской фауны рыб. Оба названные местонахождения, хотя сами они и представляют относительно небольшие обнажения, находятся недалеко от прежних стратотипов.

Имея в виду заметку в брошюре «Стратиграфическая классификация и терминология» [9] о том, что названия свит с приставками «под» и «над» недопустимы (а это в равной мере относится и к названиям горизонтов), автор настоящей статьи рекомендует использовать в пределах Главного девонского поля вместо названия «поднетогорский горизонт» (или слои) название «аматский горизонт», выдвинутое П. Лиепиньшом в 1953 г. [4] Последнее название вполне подходящее, так как прекрасные обнажения с фауной на р. Амата (в Латвии) хорошо могут служить стратотипом горизонта. Название «вастселийнаский горизонт», предложенное А. Верте [5] для аматского (поднетогорского) горизонта, так же как и название «пиузский горизонт» для гауйского горизонта, следует отбросить, как излишние синонимы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Р. М. Мянниль. К стратиграфии набаласского горизонта (F_{1a}) (верхний ордовик) Эстонской ССР, Тр. Ин-та геологии АН ЭССР II, 1958.
2. Решение Всесоюзного совещания по выработке общей унифицированной схемы стратиграфии девонских и додевонских отложений Русской платформы и западного склона Урала, Госоптехиздат, Л.—М., 1951.
3. W. Gross, Acanthodier und Placodermen aus Heterostius-Schichten Estlands und Lettlands, Annales Soc. Reb. Nat. Invest. in Univ. Tartuensis Const., 46, 1940.
4. П. П. Лиепиньш, К стратиграфической схеме девона Прибалтики, Сб. «Девон Русской платформы», Госоптехиздат, Л.—М., 1953.
5. А. И. Верте, К геолого-литологическому подразделению нижней песчано-глинистой толщи девона на территории Эстонской ССР, ДАН СССР, т. 105, № 4, 1955.
6. Л. С. Петров, Девонские отложения северо-запада Русской платформы, Госоптехиздат, Л., 1956.
7. P. Liepiņš, Zemes garozas uzbūve Latvijā, Latvijas Valsts Izdevniecība, Rīgā, 1956.
8. Д. М. Обручев, О границе между средним и верхним девонem в Главном поле, ДАН СССР, т. 78, № 5, 1951.
9. Межведомственный стратиграфический комитет, Стратиграфическая классификация и терминология, Госгеолтехиздат, М., 1956.