

жение в маркированности/немаркированности винительного падежа (при множестве случаев непоследовательности). Однако в коми языке на развивающуюся категорию одушевленности/неодушевленности наложилась категория определенности/неопределенности, поэтому маркер одушевленности *-õc* может присоединяться к формам аккузатива неодушевленных существительных — названий коллективов, учреждений, организаций и т. д. Отдельные морфологические категории и синтаксические конструкции удмуртского языка в сопоставлении с аналогичными явлениями германских (немецкого или английского) языков рассмотрены в докладах Д. Я. Новиковой (Калинин) «Средства выражения темпоральных и актуальных значений удмуртской формы

прошедшего длительного в немецком языке», К. А. Ложкиной (Ижевск) «Соотношение темпорального и аспектуального параметров в семантике обстоятельств времени немецкого и удмуртского языков», Н. И. Пушиной и Г. А. Трониной (Ижевск) «Особенности реализации модальных значений в залоговых конструкциях в английском и удмуртском языках».

II зональный симпозиум «Диалекты и история пермских языков во взаимодействии с другими языками» стал заметным событием в истории удмуртского и коми языкознания, а также в научной жизни Удмуртского государственного университета и республики. Очередной симпозиум состоится в 1990 году в Сыктывкаре.

ЛИТЕРАТУРА

- N. Sebestyén, I. 1928, *Wichmann-György hatvanadik születésnapjára*. — *MNy* XXVI, 225—232.
- Setälä, E. N. 1933, Yrjö Wichmann 8. IX 1868 — 3. V 1932. — *FUF* XXI, 1—3.
- Wichmann, Y. 1897, *Suom. vaski sanan vastineet permiläisissä kielissä (votjakissa ja syrjäänissä)*. — *Vir.*, 23—25.
- 1899, *Die Verwandten des finn. vaski (Kupfer) in den permischen Sprachen (Syrjänischen und Wotjakischen)*. — *JSFOu* XVI₃.
- 1903, *Die tschuwassischen Lehnwörter in den permischen Sprachen, Helsingfors (MSFOu XXI)*.
- 1911, *Zur Geschichte der finnisch-ugrischen anlautenden Affrikate, besonders im Ungarischen und im Finnischen*. — *FUF* XI, 173—289.
- 1915a, *Zur Geschichte des Vokalismus der ersten Silbe im Wotjakischen mit Rücksicht auf das Syrjänische*, Helsinki (MSFOu XXXVI).
- 1915b, *Zur Geschichte der finnisch-ugrischen l-Laute (*l und *ʀ), besonders in der permischen Sprachen und im Ostjakischen*. — *FUF* XV, 1—55.
- 1916, *Syrjänische Volksdichtung*, Helsinki (MSFOu XXXVIII).
- Wotjakischer Wortschatz*. Aufgezeichnet von Y. Wichmann. Bearbeitet von T. E. Uotila und M. Korhonen. Herausgegeben von M. Korhonen, Helsinki 1987.

V. К. КЕЛЬМАКОВ (Ижевск)

<https://doi.org/10.3176/lu.1989.2.18>

V МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС ПО ВЕНГЕРСКОМУ ЯЗЫКОЗНАНИЮ

Институт языкознания Венгерской Академии Наук и Венгерское лингвистическое общество провели в Будапеште 27—30 августа 1988 года V Международный конгресс по венгерскому языкознанию. Из 15 стран на конгресс прибыло 270 участников — среди них 230 венгерских ученых и 40 зарубежных. Последние в большинстве своем представляли соседние страны — СССР, Югославию, Чехословакию, Австрию, но видные специалисты по венгерскому языку и пре-

подаватели его приехали также издалека — от США до Японии, например, из ФРГ, Франции, Великобритании, Голландии, Швейцарии. В университете им. Лоранда Этвёша на двух пленарных заседаниях прозвучало четыре доклада, число секционных докладов превысило 150. Большой сбор исследователей венгерского языка впервые происходил в столице, четыре предыдущих конгресса состоялись в провинциальных городах Венгрии.

Центральная тема V конгресса — история венгерского языкознания — определена на заключительном заседании предыдущего конгресса. И это закономерно: любая отрасль науки время от времени должна обращаться к своей истории и проблемам развития. Правильность выбора подтверждает и то обстоятельство, что на конгресс поступило больше заявок на выступления, чем когда-либо ранее; подавляющее большинство их связано именно с центральной темой. Цель конгресса, как и предыдущих, наряду с раскрытием основной темы ознакомить собравшихся с результатами проведенных исследований, способствовать установлению личных контактов между учеными, выяснению спорных вопросов в ходе дискуссий.

Будапештский конгресс 27 августа открыл директор Института языкознания ВАН академик Йозеф Херман. В своем выступлении он особо отметил международный характер венгерского языкознания, успешное участие зарубежных ученых в исследовании венгерского языка. «Давайте вместе обратимся к историческим корням языка и критически осмыслим трактовки и методы исследователей-предшественников. Изучая историю языкознания, мы заглядываем в прошлое, в столетия нашей культуры, анализируем их», — подчеркнул Херман.

От имени Президиума Венгерской Академии Наук собравшихся приветствовал вице-президент ВАН академик Йозеф Уйфалушши. Он одобрил выбор центральной темы конгресса, подчеркнув, что часто ощущается отсутствие истинно теоретического подхода к науке в целом, недооцениваются работы по истории науки. Ректор университета им. Лоранда Этвёша академик Йозеф Фюлёп в своем приветственном слове особо отметил роль университетов в развитии языкознания.

На первом пленарном заседании были заслушаны и два научных доклада; первый на тему «Золтан Гомбоц и современное венгерское языкознание» сделал профессор Колумбийского университета Роберт Аустерлиц (Нью-Йорк). Он говорил о том, как зародился интерес Гомбоца к языкознанию, имея в виду факты биографии. З. Гомбоца всегда привлекала наука в универсальном ее понимании, особенно близко было ему правоведение.

Речь шла в докладе и о международных контактах Гомбоца, о влиянии их на деятельность ученого.

Заведующий университетской кафедрой профессор академик Лоранд Бенкё в докладе «Будапештская школа в истории венгерского языкознания» анализировал значение первой половины нашего столетия в истории науки, особенно в аспекте т. н. будапештской школы. Прежде всего он пояснил наименование школы, подчеркнув, что круг приверженцев ее не следует очерчивать слишком категорически. В языкознании бесспорна преемственность взглядов, методов, результатов, т. е. путь его развития от Йозефа Бунденца и Жигмонда Шимони ведет к современному венгерскому языкознанию. Тесное временное переплетение подтверждается и тем, что деятельность многих определивших лицо нашего языкознания ученых — Шимони, Мелиха, Гомбоца, Месёйи, Паиша, Барци — охватывало многие десятилетия, влияние же их переходит из одного периода в другой. Л. Бенкё подчеркнул, что будапештская школа представляла историческое языкознание, поскольку всем сторонникам ее был свойствен исторический подход к проблемам языкознания. Большое влияние на развитие венгерского языкознания оказало языкознание немецкое, роль которого поначалу была положительной, позже же это влияние стало тормозящим фактором, поскольку исключало обращение к исследованиям по другим языкам.

Первым докладчиком на заключительном пленарном заседании был Йозеф Херман. В докладе «Период обновления в теории венгерского языкознания — начиная с 60-х годов» он рассмотрел своеобразие последних двух-трех десятилетий и определяющие его процессы, а также сделал некоторые обобщения. Основное внимание докладчик уделил тому новому, что характеризовало 1960-е годы, ведь языкознанию 1950-х годов — в силу политических и общественных причин — была свойственна определенная замкнутость. После 1961 года начался процесс, который за несколько десятилетий в корне изменил атмосферу, структуру направлений, содержание языковедения, которое приобрело тематическую и теоретическую многоликость; этот процесс затронул и традиционные направления, он создал условия

для развития международных контактов и обширного обмена информацией. В это время общее распространение приобретает вычислительная лингвистика; языкознание 60-х годов характеризует также привлечение методов и тем прикладной и общей лингвистики, а также иллюзии, связанные с машинным переводом. Снова получило признание и такое научное направление, как социология, возродились школы в психологии, появилась семиотика литературоведения. Мирное существование и развитие различных направлений способствуют и осуществлению значительных плановых работ. Хотя и сегодня есть направления, ведущие спор за главенствующую роль в языкознании, важно, что лет 25—30 назад в языкознание пришла весна исторического значения — без отказа от прошлого, без вытеснения его. Критически пересматривая его, привлекая новые методы и достижения других наук, языкознание становится разностороннее и многообразнее.

Второй пленарный доклад на заключительном заседании сделал профессор Парижского университета Жан Перро по теме «Суждения о венгерском языке, существовавшие во Франции до XX века». Докладчик познакомил с ошибочными мнениями и взглядами французов на происхождение и принадлежность венгерского языка, который относили к славянским и тюркским, связывали с японским, искали черты родства с ним во многих других языках, пока в XX столетии, наконец, не был признан факт вхождения венгров в семью финно-угорских народов.

Между пленарными заседаниями в течение трех с половиной дней шла работа в четырех секциях, где рассматривались отдельные проблемы центральной темы. Было бы несправедливо выделить несколько из множества прочитанных докладов, поэтому здесь речь пойдет о тематике работы секций: история описания языка (фонетики, синтаксиса, семантики); развитие исторического языкознания; школы, личности и направления в венгерском языкознании; история общего

языкознания и теории языка; связь венгерского языкознания со смежными науками; история преподавания венгерского языка как иностранного. Среди затронутых тем можно выделить несколько. Одно из заседаний было посвящено фонетике, второе — истории изучения синтаксиса. На ряде заседаний анализировались проблемы диалектологии, методы и развитие исследований диалектов. Интересно проходили заседания финно-угорской секции, где рассматривалась история исследования языкового родства. На секционных заседаниях обсуждались вопросы стилистики, взаимосвязей языкознания и психологии, языкознания и этнографии. Растет число стран, в которых ведется преподавание иностранцам венгерского языка; история его, анализ методов обучения также привлекли внимание докладчиков. Анализировалось, например, преподавание венгерского языка в Швеции и Швейцарии.

Некоторые докладчики посвятили свои выступления выдающимся личностям, их роли в венгерском языкознании. Прозвучали доклады о Золтане Гомбоце, Йожефе Буденце, Бернате Муякачи, Ференце Вершеги, Йожефе Балашша, Яноше Мелихе, Дьюле Лазицнеше, Дежё Паише. Отмечены докладами также Янош Лотц и Геза Барци, лет 15—20 назад выступавшие на пленарных заседаниях первых конгрессов.

Вместо дальнейшего перечисления тем сообщим, что оргкомитет намерен в ближайшее время опубликовать материалы докладов отдельным изданием, чтобы сделать их достоянием всех специалистов. Нельзя не отметить также, что доклады сопровождалась оживленными дискуссиями.

Отечественные и зарубежные языковеды убеждены, что конгресс послужит стимулом для дальнейшей разработки тем по истории науки, изучения методов ученых прошлого. Результаты работы конгресса со временем поступят в распоряжение научной и преподавательской общественности, послужат делу изучения и преподавания венгерского языка.

ЛАСЛО СЮТШ (Будапешт)