

Вместо термина «глагольный префикс» было бы правильнее при анализе селькупского языка использовать термин «преверб», как это делают А. Кузнецова и Е. Хелимский (см. А. И. Кузнецова, Е. А. Хелимский, Е. В. Грушкина, Очерки по селькупскому языку. Тазовский диалект I, Москва 1980, с. 310—313). При этом они дают достаточное обоснование своему выбору этого термина: «... во-первых, за пределами глагольной системы префиксация в селькупском языке полностью отсутствует и, во-вторых, сочетание «преверб + глагол» с фонетической точки зрения обычно не представляет собой единого слова» (там же, с. 310). Автор ссылается на соответствующие страницы этой работы, но термина «преверб», к сожалению, не

принимает. Следует считать этот термин более подходящим в подобных случаях и для других уральских языков. Однако учитывая, что эти превербы не всегда занимают позицию перед глаголом, как в случае селькупского языка указывает сама В. Быконя (с. 176), нужно было бы найти более удачный термин.

Естественно, отдельные отрицательные или спорные моменты не умаляют общей ценности исследования. Автором вводится в научный оборот разработка крупного раздела грамматического строя селькупского языка, представляющая большой интерес для специалистов и других уральских языков, а также общего языкознания. В научный оборот вводится также большое количество новых языковых данных.

АГО КЮННАП (Тарту)

<https://doi.org/10.3176/lu.1984.3.20>

IV МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС ПО ВЕНГЕРСКОМУ ЯЗЫКОЗНАНИЮ

Международные конгрессы по разным вопросам венгерского языкознания проводятся Институтом языкознания Венгерской Академии Наук совместно с Венгерским языковедческим обществом один раз в шесть лет в одном из городов ВНР. Конгрессы проводятся по определенной тематике. Данный конгресс, состоявшийся 23—26 августа 1983 г. в г. Сомбатхее, был посвящен вопросам членения венгерского языка.

Выбор пал на данную тематику вполне закономерно: в соответствующей области венгерского языкознания за последние десятилетия произошел значительный подъем, появилось много работ по вопросам особенностей литературного и общеразговорного вариантов языка, по проблемам разных групповых и профессиональных языков, расширились систематический сбор и изучение диалектов. В то же время в обобщающем толковании особенностей этих разновидностей венгерского языка наблюдается определенный разнобой, а иногда и противоречивость, нет единства в употреблении терминологии, проблема членения венгерского языка недостаточно связывается с подобными проблемами других языков.

Поэтому не случайно первое пленарное заседание было посвящено выяснению основных теоретических вопросов членения языка, определению принципов и методов изучения вариантов венгерского языка.

Три пленарных доклада отражали главные вопросы членения языков, каждый из них в венгерской языковедческой литературе до сих пор получал разное и подчас противоречивое толкование. Первый доклад (докладчик Л. Бенкё) рассматривал проблему разграничения понятий «литературный язык» и «общеразговорный язык», основные черты указанных вариантов языка, их взаимовлияние. Во втором докладе пленарного заседания (докладчик Ш. Имре) анализировалось диалектное членение венгерского языка, выявлялись признаки диалектной речи в отличие от литературного и особенно от разговорного языка. Третий пленарный докладчик Л. Гречи изложил основные особенности профессиональных и групповых языковых вариантов, в частности в области венгерского языка, определил предпосылки возникновения соответствующих разновидностей языка. Построенные на материале родного языка, эти доклады — как и выступления за-

ранее намеченных содокладчиков — имеют безусловно и общезыковедческое значение, поскольку в них рассматривались вопросы, актуальные для членения разных языков, особенно старолитературных.

Кроме пленарных докладов, в течение четырех дней на утренних и вечерних заседаниях слушались доклады в четырех секциях. Большинство сообщений касалось частных вопросов выдвинутой тематики, но некоторые из них посвящались и общим проблемам. Например, о соотношении устной и письменной речи говорил Б. Кальман, о синхронном и диахронном членении языка Л. Деме. В докладе Ш. Рота на материале закарпатских венгерских диалектов Украины рассматривались некоторые важные вопросы диалектологии и языковой интерференции.

Многие доклады, посвященные «частным» вопросам, слушались с неменьшим интересом, чем доклады общего значения. В них нередко сообщались не известные ранее фактические данные или делались новые обобщения.

В работе конгресса приняли участие и зарубежные ученые из более чем десяти стран. Ряд представителей соседних с

Венгрией стран выступил с докладами, посвященными венгерским диалектам в пограничных с Венгрией регионах, а также вопросам языковой интерференции. Советский ученый П. Н. Лизанец поделился опытом по определению принципов составления лингвистического атласа на материале венгерских говоров украинского Закарпатья. О. Пенавин (СФРЮ) продемонстрировала обобщение материала атласа венгерских диалектов, распространенных в югославской Словении. П. Гергей (СРП) сообщила о результатах исследования венгерских антропонимов в трансильванском регионе Румынии.

По традиции зарубежным гостям было разрешено выступать с докладами на разные темы, не обязательно связанные с основной тематикой конгресса. С большим интересом слушались доклады В. Шлахтера (ФРГ) о выражении определенности/неопределенности в венгерском языке, Я. Гуя (ФРГ) о вопросах правенгерского периода.

Следует отметить, что мероприятия конгресса были хорошо продуманы и четко организованы, в том числе и экскурсии по живописным местам и старым городам западной Венгрии.

К. Е. МАЙТИНСКАЯ (Москва)

PROBLEME DER LAPPISCHEN SPRACHE UND KULTUR AUF DER KONFERENZ IN LUJAVR

Am 13. und 14. März 1984 fand in Lovozero (lappisch: Lujavr) eine Konferenz über die lappische Sprache und Kultur statt. Die Veranstalter dieser Konferenz waren die Abteilung Volksbildung des Exekutivkomitees des Sowjets der Volksdeputierten der Oblast Murmansk und das Partei- und Exekutivkomitee des Rayons Lovozero.

Das Ziel der Beratung war, einen zusammenfassenden Überblick über die Lage der Lappen auf der Halbinsel Kola zu geben und aufgrund der Verordnung des Zentralkomitees der KPdSU und des Ministerrates der UdSSR vom 7. Februar 1980 («Über Maßnahmen zur weiteren wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung der von den Völkern des Hohen Nordens besiedelten Rayons») weitere Maßnahmen zu treffen. Ein gestiegenes Interesse an

der Erhaltung und Förderung dieses kleinen Volkes kann auch in anderen Ländern festgestellt werden (so z. B. wurden in Finnland Vorbereitungen zur Gründung eines lappischen Kulturzentrums in Rovaniemi getroffen).

Unter den Teilnehmern gab es Vertreter der verschiedensten Gebiete. Den längsten Vortrag über die Lage der Kola-Lappen hielt der 1. Sekretär des Exekutivkomitees von Lovozero V. Strachov. In mehreren Vorträgen wurden Bildungsprobleme behandelt. Die Leiterin der Abteilung für Schulen im Hohen Norden im Forschungsinstitut der Nationalen Schulen des Bildungsministeriums der RSFSR, G. Nikol'skaja (Moskau), sprach in Verbindung mit der Schulreform über die allgemeinen Grundlagen der Vervollkommnung des Unterrichts der Mutter-