

XVI ВСЕСОЮЗНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ФИННО-УГРОВЕДОВ

26—29 июня 1979 г. в г. Сыктывкаре (Коми АССР) состоялась XVI Всесоюзная конференция финно-угроведов. В ее работе принимали участие лингвисты (секции: грамматика; лексикологии и ономастики; фонетики, диалектологии, взаимодействия языков и диалектов), этнографы и антропологи (секция этнографии и антропологии), археологи (секция археологии), искусствоведы и фольклористы (секция фольклористики), литературоведы (секция литературоведения).

География участников конференции была довольно обширной. В их числе были представители научных учреждений и высших учебных заведений Москвы, Ленинграда, Новосибирска, Томска, Омска, Барнаула, Свердловска, Перми, Оренбурга, Пензы, Вологды, Нарьян-Мара (Ненецкий национальный округ), Уфы (Башкирская АССР), Ижевска (Удмуртская АССР), Йошкар-Олы (Марийская АССР), Саранска (Мордовская АССР), Петрозаводска (Карельская АССР), Ужгорода (Украинская ССР), Таллина и Тарту (Эстонская ССР). Среди докладчиков были представители всех финно-угорских народов мира, включая венгров, финнов и саамов. В работе конференции участвовали более 250 человек. Было прочитано 170 докладов, в том числе 4 на пленарных заседаниях.

Открыл конференцию Председатель Президиума Верховного Совета Коми АССР З. В. Панев. С докладом «Ленинская национальная политика в действии» выступил секретарь Коми областного комитета КПСС А. Ф. Сюткин. Он охарактеризовал современное положение Коми АССР и перспективы ее развития. Заместитель директора Института языкознания АН СССР Ю. С. Елисеев и заместитель директора Института этнографии АН СССР Л. Н. Терентьева сообщили об итогах работы по финно-угроведению в СССР за 1974—1979 гг.

Директор Института языка, литературы и истории Коми филлиала АН СССР Н. Н. Рочев рассказал о развитии финно-угроведения в Коми АССР за период после XI финно-угорской конферен-

ции, которая состоялась тоже в Сыктывкаре в 1965 г.

Основная работа конференции проходила на секционных заседаниях. В секции грамматики было прослушано 25 докладов, которые можно объединить в две группы, в одной преобладал сравнительно-исторический аспект, в другой — синхронный анализ морфологических и синтаксических явлений. Все доклады были актуальны, имеют определенное значение для развития финно-угроведения и разработки вопросов преподавания финно-угорских языков. Новизной материала, умелым применением методов анализа, завершенностью отличались доклады Д. В. Цыганкина (Саранск) «Именные основы в мордовских языках в диахронном освещении», Т.-Р. Вийтсо (Таллин) «Основные проблемы ливского глагольного словоизменения», П. Кокла (Таллин) «Инфинитная глагольная форма на *-mV* в марийском языке», Э. Г. Беккер (Томск) «К вопросу о формировании некоторых падежей в современном селькупском языке», Д. Т. Надкина (Саранск) «Основа глагола в мордовских языках в прамордовском и прафинно-волжском аспектах», Р. Карелсона (Таллин) «О некоторых проблемах наречия и предлога-послелога в прибалтийско-финских языках», М. В. Мосина (Саранск) «Структура финно-угорской основы в мордовских и прибалтийско-финских языках», М. И. Зайцевой (Петрозаводск) «О структурных типах вепсских слов».

В секции фонетики, диалектологии, взаимодействия языков и диалектов прочитано 28 докладов. Содержательностью, глубиной и постановкой общетеоретических вопросов выделялись доклады К. Е. Майтинской (Москва) «Занмствование релятивных слов (послелогов и предлогов) в финно-угорских языках», П. Н. Лизанца (Ужгород) «Лингвогеографический аспект в исследовании венгерских говоров», Н. И. Исанбаева (Йошкар-Ола) «Роль языковых контактов в развитии категории множественного числа в марийском языке»,

О. В. Вострикова (Свердловск) «Финно-угризм в русских говорах Волго-Двинского междуречья», В. К. Кельмакова (Ижевск) «Еще раз об истории ударения в пермских языках». О малоизвестных изменениях звуков в истории коми языка доложил Б. А. Серебrenников (Москва).

Секция лексикологии и ономастики заслушала 26 докладов. Интересные положения содержат доклады А. К. Матвеева (Свердловск) «Коми топонимика на территории Северного Урала и ее взаимодействие с топонимией других народов СССР», В. Д. Бондалетова (Пенза) «Современная антропонимия мордвы», Г. М. Керта (Петрозаводск) «Задачи и перспективы сравнительного исследования лексики карельского, вепсского и саамского языков».

На секцию литературоведения было представлено 17 докладов. По тематике они объединялись в три группы: а) изучение истории литератур финно-угорских народов, б) изучение типологической общности финно-угорских литератур с литературами братских народов СССР, в) анализ литературных жанров и произведений в современных финно-угорских литературах.

Недостаточно была представлена на конференции финно-угорская археология. Ввиду неяски многих докладчиков прозвучало лишь 15 докладов из 45 запланированных.

Секция фольклористики провела шесть заседаний и прослушала 29 докладов и сообщений. Несмотря на это, в тематике не было пестроты и случайности. Следует отметить также, что среди докладов были и музыковедческие.

Двадцать четыре докладчика выступили на секции этнографии и антропологии. В докладах этнографической тематики очень четко прослеживались две линии. В десяти из них рассматривались различные аспекты историко-культурных взаимоотношений финно-угорских народов. Другая группа докладов освещала отдельные элементы традиционного хозяйства, культуры и быта финно-угорских народов.

Многие доклады на секциях вызвали оживленное обсуждение. В дискуссиях выступили 87 человек. По отдельным докладом высказаны серьезные критические замечания и пожелания. Участие в ра-

боте секций несомненно обогатило всех присутствовавших.

На заключительном пленарном заседании подводились итоги работы конференции. Заключение сделал член-корреспондент АН СССР Б. А. Серебrenников. Он указал, что доклады были в большинстве своем очень содержательными, в научный оборот введено много новых фактов. Недостатком конференции явилось то, что многие из докладов носили характер информации об итогах конкретного исследования и имели вследствие этого выход на относительно узкий круг специалистов. Мало было докладов, ставивших теоретические проблемы.

В решении, принятом конференцией, отмечен ряд фундаментальных исследований, подготовленных по принципам кооперации научных сил центральных и республиканских исследовательских учреждений, по общему финно-угорскому языкознанию, современным финно-угорским языкам и диалектам, истории языков. Значительные успехи достигнуты в области этимологических исследований и ареальной лингвистики.

По этнографии одно из ведущих мест занимали исследования современных этнических и этно-культурных процессов, разработка проблем этногенеза и этнической истории финно-угорских народов, изучение семьи и социального строя, традиционных форм материальной культуры, искусства, истории религии и атеизма.

В области этнической антропологии накапливались новые данные на базе современных антропологических методов, проводились целенаправленные изыскания палеоантропологических материалов, что позволило существенно уточнить процессы формирования антропологического состава ряда финно-угорских народов.

По археологии на основе большого объема полевых исследований в автономных республиках Поволжья, Удмуртии, Карелии и Коми успешно разрабатывались проблемы этногенеза и этнической истории их народов. Впервые выделены археологические памятники народов, исчезнувших уже в средневековье (весь мера).

Фольклористы исследовали историко-культурные контакты родственноязычных финно-угорских народов, их взаимоотношения с соседними народами, а так-

же типологию и генезис жанров, генезис финно-угорского фольклора.

Литературоведы изучали типологию литератур младописьменных финно-угорских народов и литератур народов, имевших до революции сложившиеся традиции письменной культуры.

Основные рекомендации конференции можно свести к следующему:

1. Считать необходимым более интенсивное изучение обско-угорских, самодийских и саамского языков, фольклора, этнографии, антропологии, археологии и подготовку соответствующих кадров. Продолжить работу по общим проблемам финно-угроведения.

2. Обратить внимание на более глубокую разработку эстетической сущности национальных литератур. Продолжить исследование судеб фольклора и его состояния в современном обществе, роли фольклора в социалистической культуре.

3. Приступить к созданию региональных и национальных этнографиче-

ских атласов. Усилить внимание к разработке современных этнических процессов.

4. Обратить особое внимание финно-угроведческих центров на необходимость создания современных хранилищ звукозаписей, полевых материалов, археологических и этнографических коллекций и лабораторий по реставрации археологических вещей.

5. Рекомендовать советскому комитету финно-угроведов проработать вопрос о месте проведения следующей XVII Всесоюзной конференции финно-угроведов. Считать желательным ее проведение в порядке очереди в г. Ижевске.

6. Советскому комитету финно-угроведов и советским финно-угроведческим центрам обеспечить на высоком теоретическом, политическом и научно-организационном уровне своевременную подготовку к V Международному конгрессу финно-угроведов (Турку, август 1980 г.).

Г. Г. БАРАКСАНОВ,
Л. Н. ЖЕРЕБЦОВ (Сыктывкар)