

АГО КЮННАП (Тарту)

## К ПРОБЛЕМЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НАКЛОНЕНИЙ И ВРЕМЕН В УРАЛЬСКИХ ЯЗЫКАХ

В прауральском языке обычно предполагается наличие не более чем трех наклонений: индикатива, конъюнктива и императива. По единоголосному мнению исследователей, прауральский индикатив не имел показателя (см., напр., Itkonen 1961 : 80; Hajdú 1966 : 71). Б. Коллиндер считает вероятным, что в прауральском языке был кондиционалис (или подобное ему наклонение) на *\*-nek-* (Collinder 1960 : 246, 303—307). По мнению П. Хайду, этот показатель употребляется в нем для выражения кондиционалиса-оптатива; конечный компонент показателя *\*-k-* он идентифицирует с предполагаемым показателем императива *\*-k* (Hajdú 1966 : 70—71, 136—138). Б. А. Серебренников предполагает в прауральском оптатив на *\*-ne* (Serebrennikov 1973 : 75). Л. Хакулинен считает, что уже прауральский язык мог знать потенциалис, подобный финскому потенциалису на *-ne-*, или во всяком случае какой-то конъюнктив (Hakulinen 1968 : 202). Б. Коллиндер предполагает в рассматриваемом языке показателя императива *\*-k* для 2 л. ед. ч. и *\*-ka ~ \*-kä* для остальных форм (Collinder 1960 : 304), а П. Хайду и Б. А. Серебренников — показатель императива *\*-k* (Hajdú 1966 : 136; Серебренников 1964 : 142—146). В финно-угорских языках *n*-овый показатель конъюнктива исследователи находят как в прибалтийско-финских, саамском, волжских, так и в угорских языках, причем в большинстве случаев с передним гласным (см., напр., Collinder 1960 : 307; Hajdú 1966 : 136—137). *k*-овый императив они выделяют в прибалтийско-финских, саамском и мордовских языках, наличие его следов предполагают и в угорских языках (см., напр., Setälä 1886 : 110—146; Collinder 1960 : 303—304; Hajdú 1966 : 136). В финно-угорских языках основательно изучался вопрос о происхождении императива. Выдвинуто предположение, что он получен из *k*-ового презенса, а тот, в свою очередь, — из прауральского *k*-ового отглагольного имени. Однако нет единогласия по вопросу о времени перехода *k*-ового презенса в императив. (См., напр., Setälä 1886 : 175—178; Itkonen 1961 : 80; Серебренников 1964 : 142).

Некоторые исследователи предполагают, что уже прауральский язык знал *k*-овый показатель презенса (см. прежде всего Collinder 1960 : 246, 303—307; Серебренников 1964 : 85—87; Серебренников 1968). Ряд исследователей считает, что в прауральском языке *š*-овый показатель претерита (см., кроме указанных работ, Erdódi 1963 : 69; Hajdú 1966 : 72—73, 138—140). Б. А. Серебренников предполагает в прауральском языке наличие трех времен: настоящего без показателя, будущего на *\*-k* и прошедшего на *\*-š*; позже образовалось, по его мнению, прошедшее



время на \*-j. Он допускает контаминацию настоящего и будущего времени еще в прауральском (Серебренников 1968 : 491, 493; ср. и Серебренников 1965 : 383—384). Имеется много различных точек зрения о существовании и происхождении *k*-овых показателей презенса, а также *i*- и *s*-овых показателей претерита в финно-угорских языках (см., напр., Setälä 1886 : 4—109, 166—174; Szinyei 1922 : 138—144; Ravila 1948; Erdődi 1963 : 69; Серебренников 1964 : 80—109; Hajdú 1966 : 72—73, 138—140). Наиболее распространен в этих языках \**s*-овый претерит, который выделяется исследователями в прибалтийско-финских, саамском, волжских и обско-угорских языках; предполагается его первоначальное наличие и в пермских языках. В отношении футурума К. Е. Майтинская пишет: «В финно-угорском языке-основе специальной формы для выражения действия, происходящего после момента речи (или состояния, наступающего после момента речи), еще не было; соответствующее грамматическое значение выражалось формой настоящего времени» (Майтинская 1972). Далее она говорит о древнейших показателях наклонений и времен в уральских языках: «Этимологическое тождество этих показателей с именными словообразовательными суффиксами (кроме показателя условного наклонения \*-*ne*) считается общепризнанным» (Майтинская 1975 : 128).

Очень интересной представляется недавно опубликованная статья М. А. Кёвеша (А. Kővesi 1974), автор которой сомневается в возможности реконструирования на основе имеющихся данных показателей наклонений и времен в прауральском языке. Статья коротко суммирует те моменты, которые во многих случаях ставят под сомнение наличие в тех или иных финно-угорских языках следов предполагаемых праязыковых показателей наклонений и времен (со ссылками на соответствующие исследования).

Наблюдения показывают, что в самодийских языках отсутствуют показатели наклонений и времен, общие для всех самодийских языков (по понятным причинам, мы имеем здесь в виду только ненецкий, энецкий, нганасанский, селькупский и камасинский языки). Лишь некоторые из этих показателей выступают в большинстве самодийских языков. Можно сделать вывод, что единая система наклонений и времен в этих языках вообще отсутствует, а имеющаяся система представляет собой явление сравнительно позднего происхождения. В основу самодийской системы спряжения легли главным образом отглагольные имена. С исторической точки зрения самодийские показатели наклонений и времен в большинстве случаев самым тесным образом примыкают к показателям деепричастий и причастий. (См. также Кюннап 1973а).

Рассмотрим, каким образом в самодийских языках представлены два предполагаемых древнейших показателя наклонений и времен уральских языков — этимологические соответствия финно-угорских *n*-ового показателя конъюнктива и *s*-ового показателя претерита. Из-за слабой изученности самодийских глагольных форм мы можем сделать это лишь гипотетически. Выбор именно данных двух показателей обусловлен их особой взаимосвязью, как будет показано в ходе анализа.

М. А. Кастрен писал: «Mit Ausnahme des Kamassinschen haben alle Dialekte des Samojedischen eine besondere Flexionsform für den Coniunctiv, obwohl der Charakter für diesen Modus nicht immer derselbe ist. Er wird im Jurakischen durch *ji* oder *ni*, im Jenissei-Dialekt durch *ji*, *i* oder *ni*, im Ostjak-Samojedischen durch *ni* oder *ne* gebildet... Mit ihnen stimmt in lautlicher Hinsicht im Kamassinschen der Charakter des Futurums *na* (*nä*) überein, welcher bei einigen Zeitwörtern in *da* (*dä*) und *ta* (*tä*) übergeht. In der That wird dieses Futurum zugleich zur Bezeichnung des Coniunctivs gebraucht, doch mit Hülfe eines angehängten



*izä*... Da andere Tempora des Indicativs nach meinen Aufzeichnungen nicht dazu gebraucht werden, um in Verbindung mit diesem *izä* den Coniunctiv auszudrücken, so werde ich hiedurch noch mehr in meiner Vermuthung über die ursprüngliche Coniunctivnatur des Futurums bestärkt. Der Coniunctiv-Charakter in der Tawgy-Sprache steht ganz isolirt da und wird aus *fā* (*fea*), *bā* (*bea*) oder *fāda* (*feada*), *bāda* (*beada*) gebildet» (Castrén 1854 : 369—370). В ненецких парадигмах спряжения он приводил формы конъюнктива только на *-ji-*, лишь в одном глаголе фиксируется параллельное употребление *-ji-* ~ *-ñi-*: *madañim*, *madañim*, а в одном глаголе — только *-ñi-*: *mañiu* (388—441). Н. М. Терещенко упоминает в этой связи в ненецком языке лишь суффикс *-ji-*, который «обозначает желательность совершения какого-либо действия, призыв, приглашение — с оттенком обязательности, обращенные в первую очередь ко второму лицу», напр., *ñamgeñewam' ñamjin* 'съел бы ты чего-нибудь' (Терещенко 1965 : 900). П. Хайду тоже упоминает в качестве ненецкого показателя условного (условно-желательного) наклонения только суффикс *-ji-*, напр., *ñäeji* 'legyen' (Hajdú 1968 : 64), считая его последователем соответствующего прауральского показателя \**nek* (Hajdú 1966 : 136—137). В лесном диалекте ненецкого языка Г. Д. Вербов выделяет I сослагательное наклонение на *-ji-* (напр., *řam matajil* 'дерево срубил бы ты'), которое иногда используется также в значении повелительного (Вербов 1973 : 98—99), а П. Саммаллахти — желательное наклонение на *-dñ-*, показатель которого он реконструирует как *-jij-* или *-ñij-* (Sammallahti 1974 : 82). Анализируя ненецкие тексты М. А. Кастрена и Т. Лехтисало, И. Н.-Шебештьен пришла к выводу, что М. А. Кастрен неправильно выделил показатель ненецкого конъюнктива *-ji-*, *-ñi-*, так как «das Element *ñi* keine Formvariante des Elements *ji* ist.» Показателем ненецкого конъюнктива она считает только суффикс (Кастрен) *-ja-*, *-jā-*, *-je-*, *-jē-*, *-ji-*, *-jie-*, (Лехтисало) *-ja-*, *-je-*, *-jje-*, *-jji-*, *-ji-*, *-ji-*, *-đea-*, который этимологически связывает с ненецким показателем рефлексивного спряжения \**je* (суффикс отглагольного имени \**je*) (N.-Sebestyén 1970 : 167—168). С другой стороны, по ее мнению, в ненецком языке имеется «das Verbalnomen auf \**na*, \**ne* mit potential-konditional-optativer Bedeutung», причем ненецкий глагольный суффикс *-ña-*, *-ñā-*, *-ñe-*, *-ñē-*, *-ñi-*, *-ñi-* она реконструирует как \**ne* + \**je*) (182—184). Но материал, приведенный И. Н.-Шебештьен, не доказывает неоспоримо правильность ее предположений, поскольку *j-*овые и *ñ-*овые глагольные формы в нем не контрастируют друг с другом (см. 167—168, 182—184). Кроме того, И. Н.-Шебештьен приводит в качестве конъюнктивных ряд форм, никакой конъюнктивности не обнаруживающих, напр., (Лехтисало) *mañ kuptä* *miñđeat<sup>N</sup>* 'ich gehe weit' (Т. Лехтисало рассматривал подобные формы как именные отглагольные и видовые на \**-jV*; см. Lehtisalo 1936 : 60—82; а также Йоки 1969).

В энецких парадигмах спряжения М. А. Кастрен дает формы конъюнктива часто параллельно на *-i-* и *-ñi-*, причем бросается в глаза, что нередко в них употребляются различные варианты личных глагольных суффиксов, напр., 1 л. ед. ч. субъектного спряжения *motañro'*, *motañido* (см. Castrén 1854 : 501—518). Г. Н. Прокофьев пишет: «Форма сослагательного наклонения образуется с помощью суфф. *-ñi* (ср. суфф. *-ji* в ненецк. яз.)», но примеры он приводит только на *-ñi... ś*, *-ñi... đ*, напр., *motañiros* 'ты отрезал бы (его)' (Прокофьев 1937 : 90). Н. М. Терещенко отмечает: «В сочетании с личными суффиксами неопределенного времени суффикс *-ni* характеризует пожелание, настойчивую просьбу», напр., *dadoniri'* 'идите' (Терещенко 1966 : 452). И. П. Сорокина выделяет в энецком языке желательное наклонение на *-ñi-*



(Сорокина 1975 : 118). Н. М. Терещенко, рассматривая сказуемое, выраженное глаголом в форме сослагательного наклонения, указывает, что такое сказуемое может в ненецком языке характеризовать побуждение к совершению действия, обращенное к другому лицу или к самому себе, причем форма 1-го лица может обозначать еще и большое желание совершить действие; такое сказуемое может выражать также согласие на совершение действия, причем при определенной интонации — недоверие, замаскированную угрозу. Энецкое сказуемое в форме сослагательного наклонения на *-ni-* выражает пожелание, настойчивую просьбу. Энецкий показатель *-ni-* Н. М. Терещенко сравнивает с показателем сослагательного наклонения в крайнезападных говорах тундрового диалекта ненецкого языка (Терещенко 1973 : 141—142). Это сравнение заслуживает особого внимания: его можно понять так, что именно в указанных говорах встречается вариант *-ñi-* ненецкого показателя конъюнктива.

В селькупском языке имеется конъюнктив на *-nä-*, *-ne-*, *-nē-*, *-ne-*, *-nē-*, *-nea-*, *-ni-*, *-nia-*, *-nni-*. Приведем из рукописей К. Доннера (Доннер 1911—1912) парадигму конъюнктива субъектного спряжения от слова Кет *fondəgu* 'bedecken' : ед. ч. 1 л. *tondəneŋ* ; 2 л. *-nend* ; 3 л. *-ne* ; дв. ч. 1 л. *-nēwi* ; 2 л. *-nēli* ; 3 л. *-nēyi* ; мн. ч. 1 л. *tondənēwut* ; 2 л. *-nēlət* ; 3 л. *-nētta* и выражение *korāldžəneb awrgu* 'olisin pyytänyt syömään [я бы пригласил кушать]'. П. Хайду находит последователей предполагаемого им прауральского показателя условно-желательного наклонения *\*-nek* и в камасинском языке: «kam *-nä*, *-na* (feltételes módjel magánhangzóra végződő igetövek után): *nerē-nä-mzä*, *nerē-nä-lzä*, *nerē-nä-zä* 'megijednék, megijednél, megijedne' (tő + módjel + szemelyrag + múlt időjel)» (Haidú 1966 : 138). Но как же быть с постконсонантными вариантами *-dä-*, *-da-*, *-tā-*, *-ta-* и т. д. указанного камасинского суффикса, напр., формы 1 л. ед. ч. конъюнктива (Доннер) *pimdemze* от *pimnijem* 'fürchten', *bättämze* от *bättlijom* 'schneiden'? Ведь они показывают, что этот суффикс восходит не к *\*-nV-*, а к *\*-ntV-*: *VntV > VnnV > VñV > VnV* и *CntV > CtV*. Далее следует отметить, что в камасинском материале К. Доннера мы имеем дело не просто с суффиксом *-n(V)-*, *-dV-*, *-tV-*, а со слитным суффиксом *-nV...ze*, *-dV...ze*, *-tV...ze*, конечный компонент *-ze* которого в материале М. А. Кастрена выступал еще в качестве самостоятельной частицы *izä*. Эта частица позднее слилась с предшествовавшей глагольной формой, напр., 1 л. ед. ч. конъюнктива (Кастрен) *üzünäm izä >* (Доннер) *üzünemze* от (Кастрен) *üzüläm >* (Доннер) *üzülem* 'ich falle'. (Все это, конечно, не исключает теоретической возможности первоначального наличия в камасинском языке показателя конъюнктива *\*-nV-*, который мог позже слиться с вариантом *-nV-* суффикса *-n(V)-*, *-dV-*, *-tV-*). По утверждению М. А. Кастрена, в камасинском языке суффикс *-n(V)-*, *-dV-*, *-tV-* употреблялся в его время в функции показателя футурума (Castrén 1854 : 369, 376; см. также выше). Но примеры на такой футурум содержат лишь парадигмы спряжения в его рукописном материале по камасинскому языку (Castrén 1847), причем там имеются только единичные контрастные случаи употребления рассматриваемого суффикса в функции показателя футурума, с одной стороны, и показателя конъюнктива (в сочетании с частицей *izä*), с другой, напр., 1 л. ед. ч. футурума *amponam* : конъюнктива *amponam izä* 'я бы садился' (от *amnola-m* 'сажусь') (парадигма этого глагола репродуцирована полностью в труде Кюннар 1971 : 197—198). Следует также отметить, что в указанной рукописи приводится случай параллельного образования форм конъюнктива: 1 л. ед. ч. *pendem izä ~ pendem* 'я бы клал': 3 л. ед. ч. *pendet izä ~ pendet* (от *pällim* 'я кладу'). (Там же М. А. Ка-



стрен нередко заменяет термин «конъюнктив» термином «оптатив»). Вопрос о наличии в камасинском языке во времена М. А. Кастрена у суффикса *-n(V)-, -dV-, -tV-* функции футурума, а также конъюктива (без применения частицы *izä*) продолжает оставаться неясным. Т. Лехтисало объединил этимологически этот камасинский суффикс с селькупскими суффиксами инхоатива *-(n)da-, -(n)žä-, -tta-, -tša-* и имперфектива *-(n)dī-, -ti-*, считая их общим исходом самодийский суффикс инхоатива *\*-ntša-* (Lehtisalo 1936 : 237, 241). В своих селькупских материалах с Турухана Т. Лехтисало выделил показатель футурума *-nta-, -ntoa-, -nti-*, напр., 1 л. ед. ч. *ile-ntak* (от *ilak* 'ich lebe') (Castrén, Lehtisalo 1960 : 332—334).

Мы старались пока намеренно не затрагивать слитных показателей конъюктива типа упомянутого выше эн. *-ñi...ś, -ñi...đ*, т. е. с *\*ś-*овым элементом на конце, так как считаем, что они требуют специального анализа (хотя бы уже потому, что по своей семантике обычно отличаются от соответствующих простых суффиксов). *\*ś-*овый элемент в таких суффиксах следует за личными глагольными окончаниями (опущенные личные окончания обозначим тремя точками). В ненецких парадигмах спряжения М. А. Кастрена находим суффикс *-ji...ś, -ji...ž, -ji...đ, -ji...ťš, -ñi...ś, -ñi...ž, -ñi...đ, -ñi...ť, -ñi...ťš* (Castrén 1854 : 388—441), причем соотношение встречаемости вариантов с начальным компонентом *-ji-* и с начальным компонентом *-ñi-* такое же, как и при вариантах простого суффикса *-ji-, -ñi-* (см. выше), напр., *madajimś, madañimś*. М. А. Кастрен рассматривал формы, образованные при помощи этого суффикса, как формы претерита конъюктива. На основе анализа ненецких текстов М. А. Кастрена и Т. Лехтисало И. Н.-Шебештьен заключает: «Die Bedeutung solcher jurakischer Formen steht der Bedeutung der finnischen Konditionalformen und den ungarischen mit dem Suffix *na, ne* gebildeten Formen nahe.» Они встречаются в текстах редко (N.-Sebestyén 1970 : 200—201). В приведенных И. Н.-Шебештьен примерах из текстов Т. Лехтисало выступают следующие варианты рассматриваемого суффикса: *-ji...ťš, -ji...ś, -ji...ťš, -jjiś, -jji...ś, -jji...ťš, -ñi...ś, -ñi...ťše, -ñi...že, -ñi...ś, -ñi...ťš*. Все *ñ-*овые примеры Т. Лехтисало относятся к западным говорам тундрового диалекта (они обозначены MS [= Malaja Semlja]), напр., *öbkannə jille|ñi|wawťše* 'wir würden zusammen leben'. Интересно, что пример из текстов М. А. Кастрена *jüb jundar|ni|m|si, wañi sierij eñgū?* 'gern würde ich erkunden, [aber] es geht mich nichts an' относится, по данным первоисточника (Castrén-Lehtisalo 1940), к западным говорам западнее Печоры, в то время как в вариантах этого примера, записанных восточнее Печоры и на Тазе, форма конъюктива фиксирована как *jundar|ji|dam|si* и *junarāwaś* (*j* показателя конъюктива исчез). Это подтверждает выдвинутую выше гипотезу об употреблении (или преимущественном употреблении) *ñ-*овых вариантов ненецких показателей конъюктива именно в наиболее западных говорах тундрового диалекта. По Н. М. Терещенко, суффикс *-ji...ś, -ji...ťš* выражает сослагательность, возможность или желательность совершения действия, напр., *ñeb'ana' nojad temdajiwatś ηani' tunidawa tara* 'купили бы мы матери сукно, да нам нужны ружья', причем форма 1-го лица может выражать также и большое желание совершения действия, напр., *leningradan' xewi ηeb'na' jedej metrom' manejiwatś* 'если бы мы приехали в Ленинград, вот уж посмотрели бы новое метро' (Терещенко 1973 : 141—142; ср. и Терещенко 1965 : 901).

В энецких парадигмах спряжения М. А. Кастрена мы находим пока-



затель конъюнктива *-i ... si, -i ... di, -i ... ti, -ni ... si, -ni ... di, -ni ... ti*. Выступление этого суффикса в парадигмах и употребление с ним личных показателей аналогично с выступлением простого показателя конъюнктива *-i, -ni* (см. выше). Образованные при помощи *-i ... si* и т. д. формы М. А. Кастрен определял как формы претерита конъюнктива (см. Castrén 1854:501—518). Об изложении этого вопроса у Г. Н. Прокофьева уже отмечалось, что он приводил формы на *-ni ... š, -ni ... d*, напр., *jireñidod* 'я жил бы', в качестве примеров употребления показателя сослагательного наклонения *-ni*- (Прокофьев 1937:90). Н. М. Терещенко в качестве примеров на сослагательное наклонение приводит выражения *toniju kaninidod* 'поехал бы я туда' : *toniju kaninidos* 'поехал бы ты туда' — суффикс *-ni ... š, -ni ... d* (Терещенко 1966:452). Нами тоже записаны некоторые энецкие формы сослагательного наклонения (Кюннап 1972), напр., ед. ч. *mottaniš* 'он резал бы сейчас' : дв. ч. *mottanišitš* : мн. ч. *mottanitš* : ед. ч. *mottanišaš* 'он резал бы сейчас одно' : дв. ч. *mottanišiditš* : мн. ч. *mottanidutš* — показатель *-ni ... š, -ni ... tš*; интересна форма *mottagobinidaš* 'он резал бы в прошлом', ср. *mottagubi* 'срубивший [дерево старик]'. И. П. Сорокина выделяет в энецком языке сослагательное наклонение на *-ni ... š* (Сорокина 1975: 118).

В нгансанском и селькупском материале слитные показатели рассматриваемого типа не наблюдаются. Внимание привлекают в этой связи все же селькупские формы глагола с конечным элементом *-s(š)*, напр., (Кастрен) Чулым *tätlepse ~ tätlepsä ~ tätleus* 'после зажигать буду' («Fut. 2»), ср. *tätle-u* 'я стану зажигать, я пусть зажгу' («Fut. 1. = Imperat.») (Castrén, Lehtisalo 1960:213); Г. Н. Прокофьев охарактеризовал эти формы в тазовском диалекте как выражающие более отдаленное будущее (по сравнению с формами ближайшего будущего без указанного элемента) (Прокофьев 1935:68—69). Ср. также камасинские формы типа (Кастрен) *üzünäm izä* > (Доннер) *üzünemze* (см. выше). Рассматривая вопрос о происхождении ненецкого показателя претерита *-si, -s* и т. д., стоящего за личными окончаниями (ср. и энецкий показатель претерита *-ši, -š* и т. д., тоже следующий за личными окончаниями), И. Н. Шебештьен пишет: «Das Verbalnomen des Conditionalis vom Verb 'sein', gebildet mit dem Suffix \*ša, \*še, \*šaj, \*šej (das ebensowenig in den Paradigmen des Verbs 'sein' erscheint wie das kamassische *izä*), wurde ursprünglich als selbständiges Glied mit dem personalsuffigierten Verbalnomen verknüpft, ebenso wie das kamassische *izä* zur Zeit Castréns. Es wurde dann nach Einbusse seiner Selbständigkeit zu einer Endung ebenso wie in der Formen des kamassischen Konjunktivs, der selkupischen «dritten Zeit» (футурум — А. К.) wie auch in den Formen der sog. «zweiten Zeit» (претерит — А. К.) des jurakischen Konjunktivs» (N.-Sebestyén 1970:199—200). Известно, что форма вспомогательного глагола 'быть', которую можно реконструировать примерно как \*V-šV, является во всех самодийских языках весьма подвижным и активным элементом, употребляемым в сочетании как с именами, так и с глаголами. Она проявляет тенденцию к слиянию с предшествующими именами и глаголами. Такую же тенденцию проявляют некоторые другие формы глагола 'быть'. (См. Кюннап 1971). Из последних привлекает особое внимание сельк. *e-ne*: (Кастрен) Кет «Plusq. Конж.» ед. ч. 1 л. *tādesawe-ne* («Prät. + éne») : 2 л. *tādesale-ne* : 3 л. *tādesade-ne* и т. д., ср. «Plusq.» ед. ч. 1 л. *tādesa-u* : 2 л. *tādesa-l* : 3 л. *tādeset* и т. д. (*tātta-u* 'я зажег') (Castrén, Lehtisalo 1960:205—206) и *ēneŋ* 'я бы был' (230). А. И. Йоки приводит селькупские предложения (Кастрен) *man māder-*



*sa|η|ene, tem mi|se|d 'minä jos olisin pyytänyt, hän olisi antanut* [если я попросил бы, он дал бы], *mat mi|sä|m|ene, komdem aša imbe|sa|m 'wenn ich geben würde, würde ich nicht Geld nehmen'*, где *-ene* считает формой конъюнктива глагола 'быть'. Он указывает, что *s*-овый суффикс проявляет здесь, видимо, тенденцию к выражению кондициональности (Йоки 1969).

Указанный *s*-овый суффикс обычно выражает в селькупском языке прошедшее время. Он имеет множество фонетических вариантов, которые можно схематично обозначить как *-s(V)-, -za-, -ša-, -χV-*, напр., (Доннер) Тым *išpəp 'otan [беру]': išpəsap 'otin [взял]* (Доннер 1911—1912). В нганасанском материале мы находим показатель претерита *-su-, -sua-, -süö-, -sea-, -sē-, -sie-, -śua-, -jō-, -jua-, -jea-, -jie-, -dō-, -dū-, -de-*. Об употреблении вариантов этого показателя Б. Коллиндер пишет: «In Tavgi, the preterite characteristic is *jua ~ jie* after disyllabics, and *sua, sea, su* after trisyllabics» (Collinder 1960:307). А. И. Йоки указывает, что *-sua-, -sea-* следуют за ударным гласным, а *-jua-, -jea-* — за безударным (Йоки 1969). Варианты с начальным *d* являются результатом *j > d*. Все варианты рассматриваемого показателя можно, следовательно, считать фонетически обусловленными. Примеры: (Кастрен) *matujuadu* 'он разрезал (его)', (Кюннап) *mattujō-du* 'он резал'. В той же позиции, т. е. перед личными глагольными окончаниями, мы находим в ненецких и энецких вопросительных конструкциях показатели претерита нен. *-sa-, -sā-, -ssa-, -ssā-, -ssə-, -šē-, -šəə-, -za-, -tsa-, -tsā-, эн. -sa-*; напр., нен. (Кюннап) *ηamgeda ηəssa?* 'что было?', эн. (Прокофьев) *kune jiresado?* 'где жил (ты)?' Н. М. Терещенко пишет об этом: «В ненецком и энецком языках вопрос, содержащийся в вопросительной конструкции предложения для прошедшего времени, поддерживается особым вопросительным суффиксом, который помещается перед личным показателем», напр., нен. *tañā' pon' minzan?* 'долго ты туда шел?' (ср. *tañā' pon' miñan?* 'долго ты туда идешь?'), эн. *ekke naranōju kunne dīresad?* 'где жил ты этой весной?' (ср. *kunne dīred?* 'где ты живешь?') (Терещенко 1973:92). И. Н. Шебештьен необоснованно толкует подобные формы в ненецких текстах Т. Лехтисало как кондициональные, хотя следует оговорить, что в одном случае немецкий перевод поддерживает такое толкование: *ñumde amgē ηəessə?* 'wie mag sein Name sein?' Однако возможен и такой перевод: 'его-имя как было?'. (N.-Sebestyen 1970:194—200). Исключительно же интересен факт, что И. Н. Шебештьен нашла в ненецких текстах М. А. Кастрена и Т. Лехтисало целый ряд форм претерита (вне вопросительных конструкций) и конъюнктива на *-sa-, -ssa-, -ssā-, -ša-, -še-, -tsa-, -tša-* и т. д., напр., (Лехтисало) *maññi' mānsañi' 'wir sagten'*, (Кастрен) *tukī muñā' mana|sa|n!* 'diese Pfeile siehe! Она считает, что все эти формы — ни что иное как «das Verbalnomen auf \*śa, \*śe, dessen Bedeutung derjenigen des finnischen Konditionalis (in einzelnen Fällen des finnischen Potentialis) und dessen \*ś-Element auch dem s-Element des finnischen Konditionalis gleichgesetzt werden kann. Die Bedeutung der jurakischen Konditionalformen könnte man am genauesten mit den entsprechenden finnischen Konditionalformen bestimmen», напр., *mana|sa|n!* 'siehe [«näkisit»]!' (184—186, ср. и 187—194). В данной связи обращает на себя внимание замечание Н. М. Терещенко, что при помощи суффикса *-sa-* в сочетании с показателями футурума выражается «вопросительное значение сослагательности», напр., *βata ηob niβi ηəban soda' ηamgem pertasan? makand xantasan?* 'Если бы я не захватил с собой запасных рукавиц, что ты делал бы? Домой ушел бы?' (Терещенко 1973 : 92). Другие случаи выра-



жения сослагательности посредством рассматриваемого нен. *-sä-* и т. д. нам не известны. И. Н.-Шебештьен ошибается, когда пишет: «Aus dem Jurakischen kann ich noch regelmässige Präteritumformen anführen, die wegen der Grundbedeutung des Verbalnomenstammes kein Geschehen in der Vergangenheit bedeuten können: (C) «*tjikī paejam | jilhauäpta | njuu mi'idam-si*» «Den grossen Stein, | wenn er ihn hebt, | meine Tochter würde ich geben» (292). Der Kehlkopfverschluss in der Form *mi'idamsi* steht für das Suffix *\*s* des Konditionalis; das desiderative Suffix *\*ta* bedeutet nur ein Geschehen, das in der Zukunft erfolgen mag» (N.-Sebestyén 1970:198). Форма *mi'idamsi*, действительно, является не формой претерита, а формой кондиционалиса. Но кондициональность выражена здесь суффиксом *-i...si* (ср. выше). Гортанный смычный относится к основе глагола, ср. (Кастрен) 1 л. ед. ч. аориста *mi'idm* : конъюнктива *mi'jidams* (Castrén 1854:420—421), а *-da-* является лишь составной частью окончания 1 л. ед. ч. *-dam-* (см. Кюннар 1973).

В свете приведенных данных обращают на себя внимание ненецкий и энецкий показатели претерита, стоящие за личными глагольными окончаниями и происходящие, по всей вероятности, из самостоятельной словоформы вспомогательного глагола 'быть', как предполагает и И. Н.-Шебештьен (N.-Sebestyén 1970:199—200; ср. также выше), и которую мы реконструируем как *\*V-śV*: нен. *-si, -s, -śe, -śē, -śi', -ś, -źi, -d, -f, -fše, -fśa, -fś, -dže, -dži'*, эн. *-śi, -ś, -di, -d, -fi, -f, -ś, -ś'*; напр., (Кюннар) нен. *mēs* 'он положил', эн. *mottās* 'он рубил'. И. Н.-Шебештьен пытается доказать, что при помощи суффикса *-si, -s* и т. д. в ненецких текстах М. А. Кастрена и Т. Лехтисало, на самом деле, образуются не формы претерита, а формы кондиционалиса (194—200). Но это нельзя доказать даже в том случае, «wenn wir uns von der Auslegung der Übersetzungen unabhängig machen» (196). Надо также иметь в виду, что нет оснований считать переводы этих форм в данном отношении неадекватными, напр., (Лехтисало) *nin dañneββēfs* 'ich hatte Brüder' (И. Н.-Шебештьен: 'ich hätte Brüder' (?), см. 198). Предположение о том, что указанные северносамодийские показатели претерита возводятся к форме *\*V-śV* вспомогательного глагола 'быть', основывается прежде всего на наличии камасинской формы *izä* этого глагола, на использовании указанной формы в качестве приглагольной частицы (по данным М. А. Кастрена) и на последующем переходе ее в глагольный суффикс (по данным К. Доннера и современным данным). Кроме того, мы имеем в виду наличие и в других самодийских языках форм глагола 'быть' на *\*-śV*, употребляемых в функции частицы, и проявляемую ими тенденцию перехода в суффиксы. (См. и выше). Камасинскую частицу *izä* принято считать формой претерита (см. Lehtisalo 1936:241; Donner-Joki 1944:170, ср. и 172, 176; ср. далее Hajdú 1966:138), но по И. Н.-Шебештьен, мы имеем здесь дело с формой кондиционалиса (N.-Sebestyén 1970:199).

В камасинском языке нет следов употребления *\*ś*-ового показателя претерита, если не считаться с предполагаемым употреблением его в частице *izä* (> суффикс *-ze*). Но эта частица, на самом деле, никогда не выступает в камасинских материалах в качестве формы, обозначающей какие-нибудь временные отношения, в том числе и претерит. Показателем претерита в этом языке стал иной — *\*p*-овый суффикс (см. Кюннар 1967; Кюннар 1971:211). Мы считаем, что нам удалось доказать следующее: южносамодийский инструментально-комитативно-инструктивный падеж на сельк. *-s(š), -zš, -(z)š*, кам. *-sš('), -zš(')* и северносамодийские падеж(еобраз)ные формы имен на нен. *-ñäēs, -ñēs, -ś, эн. -eś, -ś* образовались из (дее)причастной формы *\*V-śV* вспомога-



тельного глагола 'быть'. Отдельные северносамодийские языки, наречия и говоры сохранили следы различных этапов перехода указанной формы \*V-šV в именные суффиксы, а также случаи исходного положения — употребления этой формы в качестве отдельного частицеобразного слова, которое можно перевести приблизительно как 'будучи' (нем. 'seiend'), напр., нган. (Прокофьев) *sidi isa* 'вдвоем' (досл. 'два будучи'). Упомянутые северносамодийские падеж(еобраз)ные формы кажутся при разборе их с точки зрения падежных функций функционально очень пестрыми. Менее сложный результат мы получим, если переведем и эти суффиксы как 'будучи', напр., нен. (Лехтисало) *minsorkkaš äedalōs tāraa* 'man muss schneller fahren' → 'быстрее-будучи ехать надо'. (См. Кюннап 1971). Можно, следовательно, считать, что *izä* (> -ze) не является единственным и тем самым очень маловероятным следом \*š-ового показателя претерита в камасинском языке, а представляет собой (дее)причастную форму глагола 'быть', суффикс -zä которой этимологически сопоставляется с камасинским показателем инфинитива -sš|t(-), -zš|t(-), напр., (Кастрен) *i|zi|t* 'быть'. Этот показатель инфинитива Й. Дёрке сопоставил с камасинским суффиксом агенса -za|n, -ze|n, напр., (Кастрен) *kaj|za|n* 'Deckel' ('*kaj|lim* 'bedecken, zuschliessen (von innen)') (Györke 1935:23—26). Как явствует из вышеизложенного, имеются все основания полагать, что форма \*V-šV вспомогательного глагола 'быть', весьма подвижный и активный элемент во всех самодийских языках, представляет собой — во всех случаях употребления как с именами, так и с глаголами — (дее)причастную форму с приблизительным значением 'будучи'. Во всяком случае ясно, что форма \*V-šV, слившаяся с предшествующей глагольной формой и ставшая конечным элементом форм претерита и конъюнктива, не обязательно должна была иметь претеритальный или конъюнктивный характер.

В самодийских языках \*š-овые показатели претерита/конъюнктива материально совпадают с целым рядом \*š-овых суффиксов отглагольных имен. В качестве подобных примеров А. Й. Йоки приводит из селькупского языка: (Доннер) Кет *södər|sa münä* 'keskisormi' (= 'ompelusormi') ['средний палец' (= 'шпильевой палец')], Таз *mir|ssa|n* 'höylä' (= 'höyläävä ~ höylääjä') ['струг' (= 'строгающий ~ то, что строгаёт')] (Йоки 1969), ср. выше кам. *kaj|za|n* 'Deckel'. В северносамодийских языках мы находим показатели деепричастия претерита (частично презенса) и инфинитива нен. -si, -s, -ssä, -še, -š, -šše, -ž, -d, -te, -ti, -t, -tse, -ts, -tše, -tš, -tšä, -dže, эн. -si, -ši, -š, -š, -di, -d, -ti, -t, -tš, -tš, нган. -sa, -se, -sš, -si, -ša, -ja, -jä, -je, -ji, -da, -de, -de', показатели причастия претерита нен. -ssajji, -ssäə, -sei, -šej, -šši, -šši, эн. -sej, -dej, -dej', -die, -di, -fej, нган. -sode, -suaja, -seaja, -sieja, -juaja, -jeaja, -jiejä, показатель деепричастия/инфинитива нен. (лесной диал.) -ššaj', -šaj', суффикс отглагольных существительных нен. -sai, -säei, -si, -tsai, -tsäei (см. о них подробнее Lehtisalo 1936:199—201; N.-Sebestyén 1970:186—189, 201—204, ср. и 204—209; Künnap 1975:168—169). На основании северносамодийских данных можно констатировать, что \*š-овые деепричастия и причастия обозначают главным образом совершившееся действие, являясь тем самым не только материально, но и функционально очень близкими \*š-овым показателям претерита. Следует полагать, что именно \*š-овые отглагольные имена в самодийских языках легли в основу \*š-ового претерита. Нет оснований считать первичной функцией самодийских \*š-овых отглагольных имен и финитных глагольных форм какую-либо конъюнктивную функцию, как это делает И. Н. Шебештьен. Объясняя тот факт, что \*š-овые суффиксы в отдельных самодийских языках, на-



речиях и говорах применяются для выражения конъюнктивности, следует обратить внимание на то, что с той же целью применяется и целый ряд других глагольных показателей, имеющих также явную этимологическую связь с суффиксами отглагольных имен. Это — вторичное, сравнительно позднее явление, возникшее на основании, напр., временных функций форм отглагольных имен. Типичным и в то же время функционально хорошо сравнимаемым с рассматриваемыми \**š*-овыми суффиксами примером можно считать наличие у северносамодийского \**p* (~ \**m*)-ового перфекта побочного значения неочевидности (нарративности) действия (суффиксы нен. *-maj-*, *-mi-*, *-mmī*, *-mmäe-*, *-ββē-*, *-βī-*, *-ββī-* и т. д., эн. *-bi-*), ср. далее претерит на *-bi-* в вопросительных формах нганасанского языка и общеупотребляемый претерит на *-bi-mi-*, *-βi-* и т. д. камасинского языка. Б. А. Серебrenников правильно пишет о рассматриваемом явлении в ненецком языке: «Модальное значение неочевидности действия могло возникнуть только на базе перфектного значения этого времени» (Серебrenников 1964:113). Основательный анализ ненецкого перфекта на *-maj-* и т. д. дан К. Лабанаускасом (1974, о его нарративной функции см. особенно 49). (См. также Кюннар 1967; Кюннар 1975:168). В селькупском языке, напр., можно также найти глагольные показатели, имеющие явную связь с суффиксами отглагольных имен и применяемые для выражения разных оттенков сослагательности: *-ma-*, *-mä-*, *-mi-*, *-m-*, *-mmä-*, *-mme-*, *-mmi-* и *-la-*, *-lä-*, *-l-* конъюнктива-кондиционалиса, *-le-* опатива, *-ndi-* *-nd-*, *-nti-* нарративного аориста, *-mba-*, *-mpa-*, *-mpā-*, *-pa-* нарративного претерита и пр. (см. и Кюннар 1973:57—58).

Как мы могли видеть, \**š*-овый показатель претерита распространен в нганасанском и селькупском языках, в ненецком и энецком языках он употребляется ограниченно, а в камасинском — вообще отсутствует. Налицо факт, что он этимологически связан с самодийскими \**š*-овыми суффиксами отглагольных имен, деепричастное и причастное употребление которых связано прежде всего с выражением претеритальности. При таких обстоятельствах вряд ли можно реконструировать в прасамодийском языке \**s*-овый временной показатель претерита, а следует лишь считать, что в нем имелись \**š*-овые суффиксы отглагольных имен, давшие позже в большинстве самодийских языков показатели претерита. Тем самым данные самодийских языков не подтверждают предположения о наличии в прауральском \**š*-ового показателя претерита. Использование \**š*-ового суффикса в ненецком и селькупском языках для выражения сослагательности (наличие этого явления, в принципе, не исключено также в энецком и нганасанском языках) мы склонны считать вторичным побочным явлением, возникшим, возможно, на основании временной специфики \**š*-ового показателя претерита (или даже одного из \**š*-овых суффиксов отглагольных имен).

Перейдем к рассмотрению вопроса о происхождении самодийских показателей конъюнктива нен. *-ñi-* и т. д., *-ji-* и т. д., эн. *-ñi-*, *-i-*, сельк. *-ñä-* и т. д. (? кам. *-nV-*, слившийся с показателем *-n(V)-*, *-dV-*, *-tV-*). Являются ли нен. *-ji-* и т. д., эн. *-i-* лишь фонетическими вариантами или имеют, как предполагает И. Н.-Шебештьен о нен. *-ji-* и т. д., совсем иной исход — первичный суффикс \**-jV-*? Чередование *n ~ j ~ i* наблюдается и в самодийских показателях множественного числа нен. *-ja-*, *-je-*, *-ji-*, *-j-*, *-i-*, эн. *-j-*, нган. *-j-*, *-i-*, (>) нен., эн., нган. повышение гласных основы (см. Кюннар 1973б; Кюннар 1973в : 291—295), сельк. (посессивное склонение) *-ji-*, *-i-*, *-ie-*, *-ī ~ -ni-*, *-nia-*, *-nie-*, *-npi-*, кам. (абсолютное склонение) *-je-*, *-je'*, *-ji-*, *-ji'*, *-ji-*, *-i-*, *-i'* и т. д. (см. Кюннар 1967 : 281—283, 285—286). По сообщению А. Й. Йоки, Т. Лехтисало



считал, что показателем множественного числа в прасамодийском языке был суффикс *\*-ne-*, сохранившийся в одних селькупских диалектах в форме *-ni*, а в других, в северносамодийских и камасинском языках перешел в (*j*)*i*-овые показатели. А. И. Йоки сам считает такое предположение мыслимым. Выше уже выдвинута гипотеза о том, что вариант *-ñi*- ненецкого показателя конъюнктива свойствен именно наиболее западным говорам тундрового наречия, представляя собой в таком случае диалектное явление. В принципе ничто не противоречит предположению о  $\acute{n} > j$  в ненецком и энецком показателях конъюнктива: известно, что согласному *-ñ-* в тундровом наречии ненецкого языка может в лесном наречии соответствовать *-j-*, ( $>$ ) *-d-*, напр.,  $\eta\acute{n}\acute{n}i \sim \eta\acute{j}i$  'másik [второй]',  $w\acute{e}\eta eko \sim w\acute{u}j hku$  'kutya [собака]',  $\acute{n}\acute{e}\acute{n}\acute{a}\eta k \sim \acute{n}ie\acute{j}\acute{a}k$ ,  $\acute{n}ie\acute{d}\acute{a}\eta k$  'szúnyog [комар]' (Hajdú 1968 : 18, 21), и что в энецком языке имеются случаи перехода *\*-n- > \*-ñ- > -j- > -d-*, напр., *\*mVnV > modí* 'я', *\*tVnV > todí* 'ты' (Collinder 1960 : 135). Но как бы не обстояло дело с  $\acute{n} > j$  в рассматриваемых самодийских показателях, ясно то, что по меньшей мере в ненецком, энецком и селькупском языках имеется *\*n*-овый показатель конъюнктива. Материально совпадающих с ним *\*n*-овых глагольных и отглагольных суффиксов в самодийских языках найдено мало, причем очень скудно представлены самостоятельные *\*n*-овые суффиксы деепричастий и причастий: селькупский суффикс причастия претерита *-na*, *-n*, напр., (Кастрен)  $\acute{n}\acute{a}darende\ kubl\ \acute{t}\ \acute{o}\ u\ a\ n$  'dein pötiger Mann ist gekommen' (Lehtisalo 1936 : 129), (Доннер) Тым  $\acute{o}r\ n\ a$  'juorunut [пьяный]', Кет  $\acute{i}t\ te\ i\ na\ t\ \acute{o}n\ a\ \acute{u}g\ \acute{e}\ n\ n\ a\ p\ \acute{u}r\ i\ a\ l\ tippe\ \acute{z}\ \acute{e}\ \acute{n}$   $\acute{t}\ \acute{a}\ t\ \acute{s}\ \acute{e}\ d\ \acute{i}t\ te$  'ja järvelle lähteneen sorsallisen parven ampui [*itte* и на озеро отправившуюся уточную стаю подстрелил]; окончание 3 л. ед. ч. *-n* (? = на самом деле тот же суффикс причастия), напр., (Кастрен)  $\acute{m}\ \acute{e}\ t\ a\ n$  'hän saapui [он прибыл]',  $\acute{s}i\ \acute{e}\ r\ n$  'meni sisälle [он вошел]', Чулым  $\acute{k}u\ a\ n$  'hän kuoli [он умер]', (Доннер) Кет  $\acute{i}m\ \acute{e}\ j\ \acute{a}\ t\ \acute{t}\ \acute{a}\ r\ \acute{r}\ \acute{e}\ \acute{z}\ \acute{a}\ \acute{n}$  ( $\sim \acute{i}m\ \acute{e}\ j\ \acute{a}\ t\ \acute{t}\ \acute{a}\ r\ \acute{e}\ \acute{n}$ ) 'hänen tätinsä sanoí [его тетя сказала]' (Йоки 1969); (?) койб. *-no* : (Спасский)  $\acute{d}\ \acute{z}\ \acute{e}\ j\ \acute{a}\ p\ \acute{s}y\ n\ o\ \acute{u}\ \acute{y}$  'жареное мясо' ( $\acute{d}\ \acute{z}\ \acute{e}\ j\ \acute{a}\ p\ \acute{s}y\ l\ \acute{a}\ m\ \acute{o}$  'жарю'); (?) нен. (Лехтисало)  $\acute{s}\ \acute{a}\ r\ n\ a\ \acute{t}\ \acute{t}\ \acute{i}$  'sidottu poro [связанный олень]' (Йоки 1969) (?  $<$  *\*-nV*, ср.  $\acute{s}\ \acute{a}\ r\ d\ a$  'завязанный, повязанный; привязанный; связанный; перен. заключенный'  $<$  *\*-ntV* у Н. М. Терещенко). Далее, *\*n*-овый суффикс является (конечной) составной частью некоторых суффиксов отглагольных имен, напр., сельк. (Кастрен)  $\acute{u}d\ \acute{z}\ \acute{e}\ p\ \acute{s}\ \acute{a}\ n$  'työmies, työntekijä [рабочий, работающий]',  $\acute{u}d\ \acute{z}\ \acute{e}\ p\ \acute{s}\ \acute{a}\ n\ \acute{e}\ l\ -g\ \acute{u}\ m$  'työtä tekevä mies, työskentelevä mies [работающий мужчина]', (Доннер) Кет  $\acute{k}u\ \acute{e}\ d\ \acute{a}\ p\ \acute{s}\ \acute{a}\ n$  'kasvatti (= kasvattettu  $\sim$  kasvattettava) [приемный сын, приемная дочь (= выращенный  $\sim$  выращиваемый)]', Таз  $\acute{m}i\ r\ \acute{s}\ \acute{s}\ \acute{a}\ n$  'höylä [струг]' (Йоки 1969); кам. (Кастрен)  $\acute{k}\ \acute{a}\ j\ \acute{z}\ \acute{a}\ n$  'Deckel'. При таких обстоятельствах очень трудно свести *\*n*-овый показатель конъюнктива в самодийских языках этимологически с другими *\*n*-овыми глагольными и отглагольными суффиксами. Поэтому напрашивается вывод, что уже прасамодийский язык знал показатель конъюнктива *\*-nš-* или *\*-nV|jV-*. В пользу слитной исходной формы говорят варианты (Кастрен) *-nea-*, *-nia-* селькупского конъюнктивного показателя (?  $<$  *\*-ne|ja-*, *\*-ni|ja-*, но, возможно, и что-то иное, напр., *\*-ne|ña-*, *\*-ni|ña-*), а, особенно, *i*-овые, причем нередко долгие гласные элементы самодийских конъюнктивных показателей. Этимологическая связь между самодийскими и финно-угорскими *\*n*-овыми конъюнктивными показателями вполне мыслима и даже ожидаема.



## ЛИТЕРАТУРА

- Вербов Г. Д. 1973, Диалект лесных ненцев. — Самодийский сборник, Новосибирск, 3—190.
- Доннер К. 1911—1912, Материалы по селькупскому языку (рукоп.).
- Йоки А. Й. 1969, Университетские лекции, записанные автором настоящей статьи (рукоп.).
- Кюннап А. 1967, Показатели множественного числа имен существительных в камассинском языке. — СФУ III, 281—291.
- 1971, Об инструментале южносамодийских языков. — СФУ VII, 205—217.
- 1972, Записи ненецкого, энецкого и нганасанского языков (рукоп.).
- 1973а, О соотношении словоизменения и словообразования в самодийских языках. (На материале селькупского языка). — Происхождение аборигенов Сибири и их языков, Томск, 56—58.
- 1973б, Показатели числа имен существительных в северносамодийских языках. — СФУ IX, 207—216.
- 1973в, Показатели числа финитных глагольных форм и некоторые проблемы показателей двойственного числа в северносамодийских языках. — СФУ IX, 291—299.
- Лабанаускас К. 1974, Ненецкий перфект. — СФУ X, 45—52.
- Майтинская К. Е. 1972, Будущее время в финно-угорских языках. — Вопросы советского финно-угроведения, Саранск, 70.
- 1975, К вопросу об истоках морфологии в уральских языках. — *Congressus tertius internationalis fenno-ugristarum Tallinnae habitus* 17.—23. VIII 1970. Pars I. Acta linguistica, Tallinn, 125—129.
- Прокофьев Г. Н. 1935, Селькупская грамматика, Ленинград.
- 1937, Энецкий (енисейско-самоедский) диалект. — Языки и письменность народов Севера I, Москва—Ленинград, 75—90.
- Серебренников Б. А. 1964, Основные линии развития падежной и глагольной систем в уральских языках, Москва.
- 1965, Об относительной хронологии появления некоторых грамматических форм в уральских языках. — *Beiträge zur Sprachwissenschaft, Volkskunde und Literaturforschung. Wolfgang Steinitz zum 60. Geburtstag am 28. Februar 1965* dargebracht. Berlin (Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Veröffentlichungen der Sprachwissenschaftlichen Kommission 5), 382—386.
- 1968, О количестве глагольных времен в протоуральском языке. — СТИФУ, 490—493.
- Сорокина И. П. 1975, Морфология глагола энецкого языка, Ленинград (канд. дисс., рукоп.).
- Терещенко Н. М. 1965, Ненецко-русский словарь, Москва.
- 1966, Энецкий язык. — Языки народов СССР III. Финно-угорские и самодийские языки, Москва, 438—457.
- 1973, Синтаксис самодийских языков. Простое предложение, Ленинград.
- Castrén, M. A. 1847, *Manuscripta Castreniana*. Vol. XIX. *Samoiedica* 13. *Kamass-Samoiedica* (рукоп. в библиотеке Хельсинкского университета).
- 1854, *Grammatik der samojedischen Sprachen*, St. Petersburg.
- Castrén, M. A. — T. Lehtisalo 1940, *Samojedische Volksdichtung*, Helsinki (MSFOu LXXXIII).
- Castrén, M. A., T. Lehtisalo 1960, *Samojedische Sprachmaterialien*, Helsinki (MSFOu 122).
- Collinder, B. 1960, *Comparative Grammar of the Uralic Languages*, Uppsala.
- Donner, K. — A. J. Joki 1944, *Kamassisches Wörterbuch*, Helsinki.
- Erdödi, J. 1963, Zur Frage der Herkunft der Präteritum-Suffixe in den uralischen Sprachen. — СИФУ, 65—69.
- Györke, J. 1935, Die Wortbildungslehre des Uralischen, Tartu.
- Hajdú, P. 1966, *Bevezetés az uráli nyelvtudományba*. Budapest.
- 1968, *Chrestomathia Samoiedica*, Budapest.
- Hakulinen, L. 1968, Suomen kielen rakenne ja kehitys. Kolmas, korjattu ja lisätty painos, Helsingissä.
- Itkonen, E. 1961, *Suomalais-ugrilaisen kielen- ja historiantutkimuksen alalta*, Helsinki (TL 20).
- A. Kövesi, M. 1974, Zur Frage der Modi in der finnisch-ugrischen Grundsprache. — *ALHung*. XXIV, 223—230.
- Künnap, A. 1967, *Kamassi keele preteritumist*. — *ESA* 13, 175—182.
- 1971, System und Ursprung der kamassischen Flexionssuffixe I. Numeruszeichen und Nominalflexion, Helsinki (MSFOu 147).
- 1973, Über eine samojedische Personalendung. — *JSFOu* 72, 191—196.
- 1975, *Miscellanea Samoiedica*. — *Fenno-ugristica* 1, Tartu (TRÜT 344), 167—176.
- Lehtisalo, T. 1936, Über die primären uralischen ableitungssuffixe, Helsinki (MSFOu LXXII).



- Ravila, P. 1948. Om konjugationens uppkomst i de uraliska språken. — Kungliga Humanistiska Vetenskapssamfundet i Uppsala. Årsbok, 58—64.
- Sammallahti, P. 1974, Material from Forest Nenets, Helsinki (Castrenianumin toimitteita 2).
- N.-Sebestyén, I. 1970, Zur juraksamojedischen Konjugation. — FUF XXXVIII, 137—225.
- Serebrennikov, B. A. 1973, Strukturmerkmale der frühuralischen Grundsprache. — UAJb. 45, 65—79.
- Setälä, E. N. 1886, Zur Geschichte der Tempusstamm bildung in den finnisch-ugrischen und samojedischen Sprachen, Helsingfors.
- Szinnyei, J. 1922, Finnisch-ugrische Sprachwissenschaft. 2. Auflage, Berlin—Leipzig.

AGO KUNNAP (Tartu)

### ZUM PROBLEM DER HERKUNFT DER MODUS- UND TEMPUSZEICHEN IM URALISCHEN

Im Uralischen wird gewöhnlich das Vorhandensein von nicht mehr als drei Modi angenommen: dem Indikativ, dem Konjunktiv und dem Imperativ. Die Beobachtungen der samojedischen Sprachen zeigen, daß in ihnen solche Modus- und Tempuszeichen fehlen, die für alle samojedischen Sprachen gemeinsam wären. In diesen Sprachen kann man von einem einheitlichen Modus- und Tempussystem kaum sprechen; das vorhandene System stellt aber eine Erscheinung der verhältnismäßig späten Periode dar.

Im Artikel betrachtet man, auf welche Weise zwei vermutlich älteste Modus- und Tempuszeichen der uralischen Sprachen — etymologische Entsprechungen des finnisch-ugrischen *n*-Konjunktivzeichens und des finnisch-ugrischen *s*-Präteritumzeichens — in samojedischen Sprachen vertreten werden. Die Wahl dieser zwei Zeichen ist durch ihre wechselseitigen Beziehungen bedingt.

Der Verfasser zeigt, daß das \**š*-Präteritumzeichen im Nganassanischen und Selkupischen verbreitet ist, im Nenzischen und Enzischen beschränkt gebraucht wird, im Kamassischen aber überhaupt fehlt. Es ist klar, daß es mit den samojedischen \**š*-Suffixen der Verbalnomina etymologisch verbunden ist, deren gerundialer und partizipialer Gebrauch in erster Linie zum Ausdruck der Präteritums diene. Unter solchen Umständen wird es kaum möglich sein, im Ursamojedischen das \**š*-Präteritumzeichen zu rekonstruieren, sondern man muß annehmen, daß das Ursamojedische über \**š*-Suffixe der Verbalnomina verfügte, die später in mehreren samojedischen Sprachen Präteritumzeichen ergaben. Somit unterstützen die Angaben des Samojedischen nicht die Annahme über das Vorhandensein des \**š*-Präteritumzeichens im Uralischen.

Das \**n*-Konjunktivzeichen kommt im Nenzischen, Enzischen und Selkupischen vor. In samojedischen Sprachen hat man wenige ihm entsprechende verbale und deverbale \**n*-Suffixe gefunden, wobei selbständige \**n*-Suffixe der Gerundien und Partizipien sehr dürftig vertreten sind. Außerdem ist das \**n*-Suffix der Bestandteil einiger Suffixe der Verbalnomina. Unter solchen Umständen ist es sehr schwer, das \**n*-Konjunktivzeichen der samojedischen Sprachen etymologisch auf andere verbale und deverbale Suffixe zurückzuführen. Deshalb drängt sich die Folgerung auf, daß schon das Ursamojedische das Konjunktivzeichen \**nš*- oder \**nV|jV*- kannte. Etymologische Verbindungen zwischen den samojedischen und finnisch-ugrischen \**n*-Konjunktivzeichen sind durchaus denkbar und sogar erwartungsgemäß.