

# Обзоры и рецензии \* *Reviews*

<https://doi.org/10.3176/lu.1973.4.08>

**С. И. Липатов, Рыбкинско-мамолаевские говоры мокша-мордовского языка. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук, Саранск 1972.**

21 декабря 1972 года на Ученом совете историко-филологического факультета Тартуского государственного университета С. И. Липатов, преподаватель кафедры мордовской филологии Мордовского государственного университета, успешно защитил кандидатскую диссертацию на тему «Рыбкинско-мамолаевские говоры мокша-мордовского языка». Официальными оппонентами выступили академик АН ЭССР доктор филологических наук П. Аристэ (Тарту) и кандидат филологических наук А. Феоктистов (Москва).

Следует подчеркнуть, что в финно-угорском языкознании диалектология по праву занимает одну из ведущих позиций. Начало изучения финно-угорских диалектов в сущности можно отнести к первым попыткам письменной передачи образцов речи финно-угров в самых различных местах их обитания (до конца XVIII века включительно). Однако специальные диалектографические работы с применением фонетической, а затем и фонематической транскрипции стали осуществляться не ранее середины и даже второй половины XIX столетия. Представители первых поколений лингвистов-финно-угроведов оставили богатейшие коллекции диалектных материалов почти по всем финно-угорским языкам, значение которых трудно переоценить. На основе полевых диалектологических записей, как уже изданных и снабженных переводами и соответствующим научным комментарием, так и рукописных, которые хранятся в специальных архивах СССР, Венгрии и Финляндии, в свое время были написаны не только первые грамматики и словари отдельных финно-угорских языков, но и обобщающие исследования в области сравнительно-исторического финно-угроведения.

Тем не менее и сегодня лингвисты сталкиваются с неравномерной изученностью диалектов ряда финно-угорских языков. Много «белых пятен» остается, в частности, на мордовской диалектологической карте. Одна из причин этого, как известно, кроется в исключительно некомпактном расселении носителей мордовских диалектов и говоров, что, в свою очередь, объясняется миграциями их, вызывавшими то отдаление друг от друга, то смешение говоров на мордовской языковой территории. В связи с этим изучение мордовских диалектов приобретает особое значение, поскольку разыскания диалектологов одинаково необходимы при исследовании истории мордовских языков и этнической истории мордовского народа.

С. И. Липатов посвятил свою диссертацию монографическому исследованию фонетической системы, а также важнейших морфологических и лексических особенностей рыбкинско-мамолаевских говоров мокша-мордовского языка (в основу названия говоров легли наименования двух наиболее крупных населенных пунктов на исследуемой диалектной территории: сел Рыбкина и Мамолаева). Актуальность указанной темы несомненна: как правильно отметил диссертант, данные говоры (их носители — около 16 тыс. человек — проживают в 28 населенных пунктах, расположенных на территории почти 750 кв. км по обоим берегам реки Мокши в среднем ее течении) еще не подвергались сколько-нибудь систематическому изучению, хотя они во многом отличаются от других мокшанских диалектов и имеют немало специфических особенностей.

Основой исследования послужили многолетние полевые наблюдения автора, который, между прочим, и сам является

носителем одного из говоров рыбкинско-мамолаевского куста. Диссертация состоит из обширного введения, трех глав и нескольких приложений. Во введении даны достаточно полная историко-этнографическая характеристика рассматриваемого диалектного ареала, а также краткий очерк истории изучения мордовских диалектов. Кроме того, здесь определены основные задачи исследования, приведены списки условных обозначений, объяснена система авторской транскрипции и т. д. В главах диссертации систематически и преимущественно в синхронном плане рассмотрены все основные вопросы фонетики, морфологии и лексики рыбкинско-мамолаевских говоров мокша-мордовского языка. Работа С. И. Липатова снабжена ценными приложениями, в которых имеются подробнейшие таблицы склонения и спряжения, обширный словарь диалектных слов и образцы диалектной речи. На стр. 24 помещена удачно составленная карта исследуемого диалектного ареала. На стр. 161—167 подведены итоги исследования рыбкинско-мамолаевских говоров, которые С. И. Липатов определяет как переходные между юго-восточным (инсарским) и центральным (краснослободско-темниковским) диалектами мокша-мордовского языка.

Остановимся на характеристике некоторых кардинальных особенностей говоров.

В области фонетики. В отличие от мокшанского литературного языка и многих мокшанских диалектов, где согласные *š* и *ž* могут быть только твердыми, не имеющими мягких аллофонов, в рыбкинско-мамолаевских говорах эти фонемы выступают только в виде мягких *ṣ̌* и *ẓ̌*, не имеющих твердых пар. Например: *šama* 'лицо', *šov* 'пена', *ši* 'день, солнце', *pižā* 'зеленый, незрелый', *kaž* 'зло'. Примечательно, что в записях Х. Паасонена рассматриваемые консонанты в указанных говорах представлены еще в виде твердых *š* и *ž*. Например: *fišasta* 'из травы', *käži* 'злой', *ašaš* 'нет'.<sup>1</sup>

По нашим наблюдениям, современный ареал распространения мягких *ṣ̌* и *ẓ̌* выходит за пределы указанной диалектной территории. В частности, это явление прослеживается в соседних говорах — к северо-востоку и к югу от рыбкинско-мамолаевского куста вплоть до самой границы между мокшанскими и эрзянскими говорами.

Отсутствие звонких согласных в абсолютном начале слова — наиболее характерная черта и кардинальная особенность, отличающая исследуемые говоры от других мокшанских и эрзянских говоров и диалектов.

За исключением сонорных *m*-, *n*-, *ŋ*-, *l*-, *l*-, *r*-, *ř*-, а также фрикативного *v*- и дорсального *j*-, звонкие согласные *b*-, *g*-, *d*-, *ḍ*-, *z*-, *ž*-, *ẓ̌*- в данных говорах оглушаются и при фонетическом освоении заимствованных слов, в том числе и новейших заимствований: *tile-xtar* < рус. *директор*, *ko-ral* < рус. *город*, *pañā* < рус. *баня* и т. д. Не составляют в этом отношении исключения и ономастопозитические слова: *sojñams* (в других диал. *zojñams*) 'жужжать, звенеть', *šolñams* (в других диал. *žolñams*) 'журчать' и т. д. Как известно, в финно-угорском языке-основе начало слова характеризовалось указанной особенностью, которая затем была утрачена в ряде современных финно-угорских языков, в том числе и мордовских (за исключением рыбкинско-мамолаевских говоров и многих говоров юго-восточного диалекта мокша-мордовского языка. Но в эрзя-мордовском языке тотальное глухое начало слова не отмечено ни в одном из изученных говоров и диалектов).

В области морфологии наибольший интерес представляет образование форм объектного спряжения, которое отличается в рассматриваемых говорах большей полнотой парадигмы. В рыбкинско-мамолаевском кусте выработались специальные формы 1-го и 2-го лица мн. ч. в объектном ряде *šiiñ* 'их' (в литературном языке этот ряд имеет одни и те же форманты с объектным рядом *soñ* 'его (ее)'), например, в индикативе:

<sup>1</sup> Mordwinische Volksdichtung. IV Band. Gesammelt von H. Paasonen. Herausgegeben und übersetzt von Paavo Ravila (= MSFOu XCI), Helsinki 1947, стр. 3—5.

		Рыбкинско-мамолаевские говоры	Мокш. лит. язык						
мы	<table border="0"> <tr><td>его</td><td rowspan="2">]—любим</td></tr> <tr><td>их</td></tr> </table>	его	]—любим	их	<table border="0"> <tr><td><i>kelksašk</i></td><td rowspan="2">]—</td></tr> <tr><td><i>kelksajñak</i></td></tr> </table>	<i>kelksašk</i>	]—	<i>kelksajñak</i>	<i>kelksašk</i>
его	]—любим								
их									
<i>kelksašk</i>	]—								
<i>kelksajñak</i>									
вы	<table border="0"> <tr><td>его</td><td rowspan="2">]—любите</td></tr> <tr><td>их</td></tr> </table>	его	]—любите	их	<table border="0"> <tr><td><i>kelksašt'</i></td><td rowspan="2">]—</td></tr> <tr><td><i>kelksajñt'</i></td></tr> </table>	<i>kelksašt'</i>	]—	<i>kelksajñt'</i>	<i>kelksašt'</i>
его	]—любите								
их									
<i>kelksašt'</i>	]—								
<i>kelksajñt'</i>									
в императиве:									
бы любите—	<table border="0"> <tr><td>его</td><td>—</td><td><i>kelgəšt'</i></td><td rowspan="2">]—</td></tr> <tr><td>их</td><td>—</td><td><i>kelgijəñt'</i></td></tr> </table>	его	—	<i>kelgəšt'</i>	]—	их	—	<i>kelgijəñt'</i>	<i>kelgəšt'</i>
его	—	<i>kelgəšt'</i>	]—						
их	—	<i>kelgijəñt'</i>							
в конъюнктиве:									
мы бы любили—	<table border="0"> <tr><td>его</td><td>—</td><td><i>kelgəlašk</i></td><td rowspan="2">]—</td></tr> <tr><td>их</td><td>—</td><td><i>kelgəliñak</i></td></tr> </table>	его	—	<i>kelgəlašk</i>	]—	их	—	<i>kelgəliñak</i>	<i>kelgəlašk</i>
его	—	<i>kelgəlašk</i>	]—						
их	—	<i>kelgəliñak</i>							
вы бы любили—	<table border="0"> <tr><td>его</td><td>—</td><td><i>kelgəlašt</i></td><td rowspan="2">]—</td></tr> <tr><td>их</td><td>—</td><td><i>kelgəlijəñt'</i></td></tr> </table>	его	—	<i>kelgəlašt</i>	]—	их	—	<i>kelgəlijəñt'</i>	<i>kelgəlašt'</i>
его	—	<i>kelgəlašt</i>	]—						
их	—	<i>kelgəlijəñt'</i>							

Конъюнктив отличается и формами 3-го лица ед. ч. объектных рядов *soñ* 'его (ее)' и *šiñ* 'их', например: *kelgəl'cä* (лит. *kelgəläžä*) 'он бы любил его (ее)', *kelgəl'cäñ* (лит. *kelgəläžäñ*) 'он бы любил их'.

В описываемых говорах существенные расхождения с другими диалектами наблюдаются в образовании отрицательных форм условного и условно-сослагательного наклонений, например: *moləft'āran* 'если я не пойду', *moləft'ārat* 'если ты не пойдешь' (усл. накл.), *moləft'āraləñ* 'если бы я не пошел', *moləft'āralət'* 'если бы ты не пошел', *moləft'āral'* 'если бы он не пошел' (усл.-сосл. накл.). В составе суффиксов образования отрицательных форм указанных наклонений *-ft'ār-* и *-ft'āral-* выступает элемент *-f-*, восходящий к отрицательной частице *af* 'не ... ; нет'. Синтетические формы отрицательных условного и условно-сослагательного наклонений встречаются еще в соседних говорах юго-восточного диалекта мокшанского языка. В эрзя-мордовском языке это явление не зафиксировано еще ни в одном говоре.

Характерно для рассматриваемых говоров довольно широкое употребление причастий на *-ñ*: *t'erđəñ inž'i* 'приглашен-

ный гость' (в других диал. *t'erť inž'i*), *ramañ kotf* 'купленная ткань' (в других диал. *ramaf kotf*) и др.

Из деепричастных образований отметим форму на *-mək*, которая употребляется в говорах (она перешла и в литературный язык) для обозначения действия, предшествующего другому действию или моменту речи, например: *samək kudu*, *anañ jakcəms* 'придя домой, я попросил поесть', *šizəmək satəmška*, *ozañ vajmata* 'порядочно устав, я сел отдохнуть' и др.

Несомненный интерес в диссертации представляет II приложение, в котором приведен словарь рыбкинско-мамолаевских говоров (стр. 199—220). Диссертанту удалось зафиксировать и тем самым ввести в оборот науки несколько десятков диалектных слов, которые или вовсе не представлены в других мокшанских диалектах, или же имеют другую семантику и другое фонетическое строение. Приведем некоторые из них: *abəñks* 'неповоротливый, ленивый, пустой человек', *avəž-baba* 'теща', *ažalak* 'вежливый, ласковый', *ajdar* 'большая деревянная палка', *ajmak* 'приблизительное место, сходство', *alakəčñəms* 'смущаться', *argəmbərga* 'паслен', *atnaj* 'малое дитя', *varmañ-grandas* 'укроп', *vəđəidəms* 'поглаживать, украсть', *vəlavə-j* 'пологий', *vəlkšta-dəms* 'быстро выскочить из отверстия',

*värmät'kstavams* 'пристать, заупрямиться', *vāramāms* 'упасть без чувств', *ižā'dāms* 'обмануть, ударить сильно', *izgār* 'придира', *jābāi'* 'все-таки', *kažgā* 'отходы от картошки при получении крахмала', *kažnuməl* 'тушканчик', *kalgāstāms* 'небрежно повесить (одежду)', *kali:ga* 'пьяница', *kaL'čana* 'водянистый (хлеб)', *kannaj* 'глинобитная мазанка, кладовка', *kamožāms* 'копашиться', *kañdeka* 'деревянная миска с узорами', *karāš* 'фитиль', *katārdāms* 'одеревенеть, остолбенеть', *kaftāšariñā* 'велосипед', *kezga* 'толстый, здоровый', *kižādāms* 'наострить уши, приготовиться (о лошади)', *kovařāš* 'клёцка', *kopcāřtāms* 'хрустеть', *kořka* 'мячик', *kstardāms* 'прогнать быстро', *kstardāvāms* 'сильно захотеть, приспичить, обостриться (о болезни)', *kamaže* 'амбар с зерном', *kašni'ndāms* 'заартачиться, закапризничать (о детях)', *kačkāldāms* 'очень быстро съесть, проглотить', *laši-čā* 'ласка (зоол.)', *li:k* 'портрет, фотокарточка', *luvādāms* 'долбить дерево для корыта', *luža-dāms* 'износиться (об одежде)', *lāpāndāms* 'жадно и много пить', *madama* 'переход, мостик', *mička* 'мяч', *malāšāli* 'правда (утверд. частица)', *mākt* 'требуха', *narto-rkš* 'дерн', *ñeđiñā* 'деревянная мерка емкостью в одно ведро', *ñekāř* 'чахлый, физически очень слабый', *niL'čijāms* 'без настроения бродить, неуклюже шагать', *nālna-j* 'даже', *oigadāms* 'ластиться', *orvañā*, *orbañā* 'столбик', *orkadāms* 'угодить неожиданно в яму', *ořtām-bokāks* 'шиповник-куст', *ot'ññā'dāms* 'обругать', *pažā* 'свояк', *pačkāstāms* 'тайком дать', *parlak* 'целина', *pača* 'хорек; блин', *pač-ke-t'i'* 'волосы', *pačlāčā* 'полотенце с узорами', *pači-ñchāj* 'шерстяной платок с цветами, персидский платок', *puřgā* 'слизь', *pañda-m-bār* 'бурав', *pařvād'e-ñāč* 'расточительный человек', *pačā-rdāms* 'допросить, заставить признаться', *šijā* 'сом', *smušt'* 'особый прием во время борьбы', *sokřtāms* 'дрожать от холода', *sorga* 'женское украшение на ушах (из пуха)', *suzāks* 'проток у пруда', *sāčkāndāms* 'стараться, пытаться', *sātāñčā* 'радостная весть', *taņgad'āms* 'сильно натужиться', *tātāřtāms* 'тайком угостить, дать что-л.',

*t'egāms* 'быстро бежать', *t'oñt'ā* 'толстая, неопрятная женщина', *topana* 'пухленький', *tujgān* 'дурак, толстый и недоразвитый ребенок', *tujōnda-mš* 'избить; вести большой груз; раздуться (о животных)', *turādāms* 'стараться, пытаться убедать (о животных)', *turna* 'очень грязно; сильная непогода, буря', *t'uK't'ā* 'нечистоплотный', *tufks* 'мышеловка', *tāņkřtāms* 'быстро довести, доставить', *tārgāškādāms* 'закапризничать (о детях)', *t'ār'kātāms* 'сильно растолстеть', *čākač* 'зубило', *čāknāms* 'хотеть', *čāřva-k* 'пила', *šleņgāms* 'сильно промочить под дождем, бить мокрой тряпкой', *šot* 'скелет', *šulā* 'сосновая шишка', *ār'kāldāms* 'ударить изда-лека палкой', *ār't'āms* 'ударить; сфотографировать', *āškād'āms* 'попасть в трудное положение' и т. д., и т. п.

У рецензента есть ряд критических замечаний по работе С. И. Липатова.

Во введении автор говорит о значении работ Х. Паасонена по мордовским языкам, но упоминает лишь его «Mordvinische Lautlehre» (= MSFOu XXII, Helsingfors 1903). Здесь уместно было бы подробно остановиться на анализе его записей по некоторым говорам исследуемого диссертантом ареала, которые вошли в IV том фундаментального сборника мордовских диалектных текстов «Mordwinische Volksdichtung».

В примерах на фонематическое противопоставление согласных встречаются однообразные и нетипичные иллюстрации. Так, фонемы *n* — *ñ*, *t* — *t'* (стр. 31—32) иллюстрируются примерами, в которых указанные единицы стоят лишь в ауслауте.

На стр. 44 в диссертации говорится, что в мокшанских говорах сел Колопина и Шайгова в абсолютном начале слова выступает только йотированное *ä* «вместо *ä* переднего ряда». Однако с исторической точки зрения точнее говорить о сохранении или же протезе *j*- в мордовских говорах. См. мокш. *āj* или *jāj* 'лед' (ср. венг. *jég*, фин., эст. *jää*), мокш. *ār'kā* или *jār'kā* 'озеро' (ср. эст. *järv*, фин. *järvi*), мокш. *itāms* или *jutāms* 'пропасть, исчезнуть' (ср. коми *ямны* 'спадать, убывать, снижаться (о воде)', мар. *ямаш*, *йомаш* 'пропадать, исчезать',

эрг. *jotams* то же), но мокш. *al* или *jäl* 'подол' (ср. мар. *элте* 'охапка, вязанка, ноша', манс. *äl* 'подол', удм. *ал* 'лоно, подол, передник'. В коми *волöдз* 'передняя часть подола, в которую что-л. кладут' *u-* является протетическим, точно так же и в мокш. *jäl j-* не первичен), мокш. *äžam* или *jäžam* 'лавка (в избе)' (ср. коми *öзын* 'берег, к которому причаливают или куда выкатывают сплавной лес; причал', фин. *asema* 'станция, место, пост') и т. д.

Несколько категоричным (и, к сожалению, не подтвержденным данными эксперимента) представляется указание автора о том, что «в сложном слове у каждого компонента свое ударение» (стр. 45). Напротив, по нашим сведениям, в мокшанском языке словосочетание обычно переходит в разряд сложных слов с момента утери одним из его компонентов своего ударения. Это, между прочим, подтверждает и диссертант, отметивший, что «при образовании сложных слов... во втором компоненте выступает уже побочное ударение» (стр. 54).

На стр. 46 говорится, что «в непервом слоге слова *и* под ударением не встречается, за исключением заимствованного слова *ш'ч'äт'йна*». Однако это «исключение» можно дополнить целым списком других заимствований, в которых ударение падает на *i* непервого слога слова, например: *кар'и-но*, *маši-на*, *Мари-на* и т. д.

Следовало шире раскрыть сущность сингармонизма в мордовских языках, принимая при этом во внимание качество не только гласных, но и согласных (стр. 60).

Терминологически неправомерно говорить о том, что «многие (? — А. Ф.) согласные образуют пары по твердости и мягкости» (стр. 64). Известно, что в мордовских языках фонемагически противопоставляются друг другу только твердые и мягкие переднеязычные согласные: *d — d'*, *z — ž*, *l — l'*, *n — n'*, *r — r'*, *s — š*, *t — t'*, *c — č*, в мокшанском также *l — l'*, *к — к'*.

На стр. 67 формулировку «В заимствованном слове *суркуч'* 'сургуч' даже в середине слова после сонорного *p* озвончение *к* не происходит» следовало дать в иной редакции, меняющей коренным образом суть дела: «В заимство-

ванном слове *суркуч'* < рус. *сургуч* даже после сонорного *p* произошло оглушение *з* > *к*».

На стр. 74—91 раздел об употреблении согласных в середине слова нуждается в более компактном, кратком изложении.

Следовало бы шире раскрыть § 23 (стр. 102—103) о палатализации согласных и, в частности, остановиться на генезисе мягких *š* и *ž* в рассматриваемых говорах.

В разделе о комитативе приведена иллюстрация: *котэн'эк мол'тамъ ш'колав* 'вшестером пойдем в школу'. Словоформа *котэн'эк* в этом предложении является не падежной формой комитатива, как это утверждает автор диссертации, а счетно-личным местоимением типа *škamän* 'я один', *kotänant* 'вы вшестером' и т. п.

На стр. 114 утверждается, что «в отличие от литературного языка, в отдельных... говорах существительные с основой на *n* в указательном склонении изменяются по четырем падежам, т. е. имеют еще форму изъятельного падежа». По мнению диссертанта, например, в словоформе *сьман'т'фт'эмä* (в его переводе — 'без зипуна этого, того') первое *-т'* в середине слова является формантом генитива указательного склонения, стоящим перед обычным формантом изъявительного падежа *-фт'эмä*. По нашему же мнению, здесь нет никакого особого падежа. В данном случае мы имеем дело с чистым фонетическим явлением, а именно протезой *-т'* в позиции после сонорного *n* (*n'*) и перед фрикативным *ф*. Ср. в других примерах из диссертации же: *тан'т'ф* (вместо *тан'ф*) 'вкус', *ш'ин'т'ф* (вместо *ш'ин'ф*) 'пар' (стр. 78). Это явление протезы *т'*, по нашим сведениям, имеет место в мокшанских говорах и некоторых других регионов.

В словах *Ил'гä* (Илья), *Мар'гä* (Марья) *-gä* автором рассматривается как «пренебрежительный суффикс» (стр. 113). Между тем здесь мог иметь место переход не свойственного для мордовских языков звукосочетания *йа* > *гä* в середине и конце слова после палатализованных согласных, т. е. *Ил'гä* могло быть получено непосредственно < рус. *Ил'йа*, а *Мар'га* < *Мар'йа*, где *-йа* на

мордовской почве дало *-gã*. Ср. эрз. диал. *обезган* < рус. обезьяна.

В конце § 38 (стр. 130) утверждается, что «суффикс *-ц'ã* образует относительные прилагательные от немногих наречий, например: *инггъл'ã* 'вперед' — *инггъл'ц'ã* 'передний'» и т. д. Но, по-видимому, точнее было сказать об образовании этих прилагательных от существительных типа *инголь* 'передняя часть', *фтал* 'тыл, задняя часть' и т. п., из застывших падежных форм, от которых, как известно, произошли и указанные в диссертации наречия.

Повтор одной и той же основы типа *figura etymologica* (*самат' сай* 'прийти-то придет', *мол'эмат' мол'ан* 'пойти-то пойду' и др.) нет никаких оснований рассматривать как «способ выражения настоящего-будущего времени» (стр. 142). В таком случае и образования типа, например, *самат' саб* 'прийти-то пришел', *ту-*

*мат' тус'* 'уйти-то ушел' и т. п. следовало бы интерпретировать как «способ выражения» прошедшего времени. На самом же деле временные отношения в указанных случаях обоюбого порядка выражены только во втором компоненте этимологических фигур (*сай, мол'ан; сас', тус'*).

Отмеченные недочеты ни в коей мере не снижают значительных достоинств диссертации С. И. Липатова. Автор сумел найти актуальную проблему, собрал огромный материал, который проанализировал на соответствующем научном уровне. Работа С. И. Липатова «Рыбкинско-мамолаевские говоры мокша-мордовского языка» представляет собой ценное исследование по мордовской диалектологии и несомненно вызовет большой интерес среди финно-угроведов.

А. П. ФЕОКТИСТОВ (Москва)

**В. С. Щемеров а, Отрицание в мордовских языках. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук, Москва 1972.**

23 ноября 1972 года на заседании Ученого совета Института языкознания АН СССР состоялась защита кандидатской диссертации младшим научным сотрудником сектора языка Мордовского научно-исследовательского института языка, литературы, истории и экономики при Совете Министров Мордовской АССР В. С. Щемеровой на тему «Отрицание в мордовских языках». Официальными оппонентами были доктор филологических наук И. С. Галкин (Юшкар-Ола) и кандидат филологических наук доцент Д. В. Цыганкин (Саранск).

Вряд ли нужно говорить о том значении, какое имеет появление работы, посвященной такой актуальной и вместе с тем совсем еще не исследованной проблеме — грамматическому отрицанию в мордовских языках.

Рецензируемая диссертация представляет собой в этой связи первый опыт монографического исследования данной темы. Основной задачей, поставленной в ней и в известной мере предопределяющей характер, структуру всей работы, является всесторонний анализ тех грамматических средств, с помощью которых выра-

жается отрицание, раскрывается генезис отрицательных форм. С поставленной задачей В. С. Щемеров а вполне справилась.

Диссертация выполнена в сравнительно-историческом плане. Достоинство ее, несомненно, и в том, что для сравнения широко приводятся данные других финно-угорских языков, особенно если речь идет об истории отрицательных глаголов и их форм.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и приложения. Во введении дан общий обзор истории разработки вопроса о грамматическом отрицании как в русском, так и в финно-угорских, в частности мордовских, языках, определены основные методологические и методические принципы исследования, рассмотрена литература по данной теме. В целом вводная часть выполнена в высшей степени корректно. Однако не все в ней одинаково убедительно — сомнения и вопросы вызывают отдельные суждения автора о характере и сущности отрицательных слов и модальных частиц, о сходстве и различии между этими категориями слов.