

Яан ТЕПАНДИ

ОБ ОБЩЕЙ СТРУКТУРЕ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ

Постановка проблемы

Наша страна вступила в полосу революционного обновления общества. В этом процессе важная роль отводится созданию механизма хозяйствования, полностью адекватного целям и возможностям социалистической системы. На пути формирования такого механизма советская экономическая наука и передовая хозяйственная практика достигли определенных результатов, нашедших отражение в решениях XXVII съезда КПСС и июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС. Приходится, однако, констатировать, что выдвинутое до сих пор носит во многом концептуальный характер и базируется в основном на выводах, полученных методом проб и ошибок. Теоретико-методические основы концепций разработаны значительно слабее. Это, в частности, относится и к такой основополагающей проблеме, как раскрытие самой структуры механизма хозяйствования, без знания которой трудно разобраться во внутренних связях сложной системы, не говоря уже о ее совершенствовании.

Приведем высказывания по этому вопросу некоторых советских ученых-экономистов, исследовавших проблемы механизма хозяйствования. Л. И. Абалкин еще в 1973 г. писал, что «...хозяйственный механизм представляет собой сложную разветвленную систему планового управления социалистической экономикой с присущими ей формами и методами хозяйствования, экономическими рычагами и способами воздействия на производство» [1]. Он подчеркивает принцип комплексности этого механизма: «...эффективность каждого элемента хозяйственного механизма возрастает при его включении в систему мер, и, наоборот, резко уменьшается в случае некомплексного применения» [1]. Спустя 8 лет Л. И. Абалкин вынужден констатировать: «...в дальнейшем (разрядка моя. — Я. Т.) — и это одна из актуальных задач экономической теории — потребуются создать единую, целостную концепцию хозяйственного механизма, охватывающую его структуру по различным уровням и аспектам. Для решения этой задачи потребуются целый этап накопления знаний, обобщения опыта и сопоставления возможных альтернатив. Сегодня для окончательного решения этой проблемы еще не созрели соответствующие предпосылки, не создан необходимый научный задел» [2].

П. Г. Бунич, предлагая «основную модель хозяйственного механизма управления», дающую в схематической форме обзор комплекса элементов этого механизма, вынужден также отметить, что «эта проблема относится к числу слабо исследованных экономической наукой» и что, поэтому, его задача «состоит не столько в характеристике законченных моделей, сколько в изложении исходных принципов их построения» [3].

И, наконец, В. И. Павлюченко писал: «К настоящему времени выполнено немало работ по проблемам хозяйственного механизма, однако в большинстве из них рассматриваются его отдельные звенья и при этом отсутствует комплексный анализ данного механизма как единой целостной системы взаимодействующих элементов. Тем самым анализ отдель-

ных подсистем хозяйственного механизма не дополняется необходимым синтезом, что препятствует как дальнейшему развитию теории управления экономикой, так и разработке практических рекомендаций по ее совершенствованию» [4].

На основе приведенных оценок напрашивается вывод, что структура механизма хозяйствования требует дальнейших глубоких исследований.

Рассмотрим некоторые возможности наиболее рационального изображения этой структуры и особенно внутривидовых связей. Но предварим это рассмотрение парой вводных замечаний. Во-первых, — вопрос терминологии. В работах ряда авторов, а также в официальных документах для обозначения понятий, в том или другом объеме охватывающих участки, элементы системы управления экономикой, употребляются разные, без достаточно четкого разграничения выражения. В материалах июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС, например, встречаются следующие термины: система управления экономикой, руководство экономикой, экономическое управление, хозяйственное управление, экономический механизм, хозяйственный механизм, хозяйственный механизм в целом, механизм хозяйствования. Прослеживается такая тенденция, что словосочетания, содержащие «управление», означают более общее понятие, включающее и структуру и методы управления, содержащие же «хозяйственный механизм» — более узкое понятие, включающее планирование и комплекс экономических рычагов и стимулов. Имеются, однако, отклонения и непоследовательности. Здесь нет возможности останавливаться на точном определении того или иного используемого термина. Дело в общей договоренности. В данной статье используется термин «механизм хозяйствования» как синоним «механизма управления экономикой», он содержит оттенок активных действий по управлению. В него включены обычно подразумеваемые под «хозяйственным механизмом» элементы (напр., план, экономические стимулы, хозрасчет, правовые нормативы и социально-психологические факторы), а также и структура управления, и субъекты управления.

Во-вторых, во избежание недоразумений необходимо четко разграничить детали механизма хозяйствования, воздействующие на процесс общественного производства, с одной стороны, и принципы «конструирования» и «построения» этих деталей, включая соответствующие методики, — с другой. Первые являются результатом вторых. Например, план, разные плановые показатели — это результат планирования, цены — результат ценообразования, инструкции и регламенты по текущему управлению экономическими процессами — результат соответствующих специальных разработок. В данной статье рассматривается, в основном, весьма сложная структура механизма хозяйствования. Она может, на наш взгляд, служить ориентиром при организации детальных исследований и разработок по отдельным участкам этого механизма, в частности, она отражает сложные связи между его элементами.

Многомерно-матричная структура механизма хозяйствования

Для начала попытаемся ответить на вопрос, какой способ изображения весьма сложной структуры механизма хозяйствования наиболее рационален.

Один вариант схематического изображения этой структуры на основе работ П. Г. Бунича предложен В. Р. Прауде [5] и самим П. Г. Буничем [3].

В связи с этой схемой возникает ряд проблем и вопросов. Во-первых, в ней подсистемы рассматриваются структурно этого механизма, изображены рядом в одной плоскости, как части общей системы. Это, однако,

не дает возможности для достаточно четкого и полного изображения связей, существующих между этими разными составными частями механизма, а тем более между их подразделами. Выделяются три группы функциональных подсистем механизма хозяйствования: общие функциональные, специальные функциональные и подсистемы обеспечения. При этом весь комплекс взаимосвязей удастся показать лишь между общими подсистемами, внутренние же связи между специальными подсистемами обеспечения и между отдельными подсистемами в разных группах остаются нераскрытыми, поскольку это просто технически, по предлагаемой схеме, невозможно сделать.

Во-вторых, среди подсистем разного ранга на разных основаниях представлены как действительно общие, сквозные элементы (план, стимулы, собственно управление и др.), так и те, которые направлены на достижение отдельных конкретных целей (управление развитием науки и техники, качеством продукции, экологией, демографией и др.). В последних элементах, видимо, по-своему повторяются и переплетаются первые.

В-третьих, «линейно-последовательные подсистемы цикла создания—потребления продукции» явно неадекватно отражают сложные процессы общественного воспроизводства, на которые, собственно, весь механизм управления экономикой должен воздействовать. Имеются также неточности и спорные моменты в предлагаемых отраслевом и территориальном уровнях разрезах механизма.

Какими путями можно упорядочить и совершенствовать уже имеющиеся схемы?

Попытаемся сперва охватить взглядом область применения объекта нашего исследования — экономику страны. На нашей огромной территории раскинуто множество разнородных первичных звеньев производства — свыше ста тысяч промышленных и сельскохозяйственных предприятий и объединений, свыше тридцати тысяч строительных организаций, более миллиона предприятий торговли и общественного питания и т. д. Все они выпускают большое число разнородной продукции или оказывают услуги и связаны друг с другом неисчислимыми нитями экономики, транспорта и связи, начиная с предприятий, добывающих природное сырье и выращивающих сельскохозяйственную продукцию, и кончая предприятиями, реализующими конечную продукцию или услуги потребителю. Другие разнохарактерные нити связывают их на разных уровнях с центрами управления — и отраслевыми и территориальными. Те между собой тоже так или иначе связаны и т. д. В рамках первичного звена также существует разветвленная сеть разнообразных связей между аппаратом управления и подразделениями предприятия, между этими последними, между людьми в производстве. Рассматриваемый же нами механизм хозяйствования должен обеспечить непрерывное функционирование этого огромного и сложнейшего комплекса общественного производства. И не только простое функционирование, но и рост объемов производства, и повышение его эффективности, и повышение качества продукции. Сделать же все это механизм хозяйствования способен только тогда, когда он постоянно совершенствуется.

Поскольку более подробное ознакомление со сложным характером механизма хозяйствования покажет, что мы имеем дело с несколькими группами признаков, характеризующих отдельные его составные части, и весьма сложной сетью их взаимозависимости, представляется, что следующим шагом в сторону более адекватного изображения структуры этого механизма является многомерная структурная матрица связей. Эта матрица может быть построена выделением групп признаков в качестве векторов. Ниже рассмотрим эти векторы в отдельности, но отметим, что поскольку основное внимание в данной работе обращено именно на

построение структуры и на ее внутренние связи, то из соображений экономии места не будем детально останавливаться на обосновании выбора тех или иных элементов, факторов, показателей и связанных с ними разных мнений и споров. Работа в этом направлении может быть продолжена уже на базе предлагаемой принципиальной модели.

Итак, объект дальнейшего рассмотрения — многомерная структурная матрица связей механизма хозяйствования в социалистическом народном хозяйстве. Обозначим ее через *М*.

Поэлементный состав механизма хозяйствования

Основой детальной структуры механизма хозяйствования является поэлементный состав самого механизма — системы организационных структур, методов и форм управления экономикой, которые в конечном счете должны быть направлены на соблюдение действующих в социалистической системе хозяйствования экономических законов. Как уже было отмечено выше, среди ученых-экономистов еще нет полного согласия относительно состава механизма хозяйствования. Поэтому содержание этого понятия остается в определенном смысле условным. Опуская разные взгляды на этот счет, предложим наиболее приемлемый, по мнению автора, набор элементов и кратко обобщим его.

Поскольку в настоящее время выдвигается на первый план роль активных действий по управлению общественным производством, в том числе и действий по совершенствованию самого процесса управления, то пусть первым укрупненным элементом системы будет организационная структура управления (0). Считаем необходимым включить сюда и движущую силу всего механизма — субъекты управления, человеческий фактор управления, без которого смыкание элементов в систему и дальнейшее ее развитие немислимы (1). Немаловажное значение в современной экономике имеют также методы и рычаги конкретного текущего управления, изучение и формализация которых выделены в самостоятельную отрасль управленческо-экономической науки (2).

Следующий укрупненный элемент — план (3). Он трактуется здесь в самом широком смысле, на всех уровнях организации производства и разных направлениях основной и вспомогательной производственной деятельности. Все специальные направления и нюансы плана могут быть позже охвачены отдельными участками рассматриваемой матрицы.

Далее следует группа экономических стимулов с выделением отдельных укрупненных элементов: нормы организации, оплаты и других видов стимулирования труда, включая социалистическое соревнование и распространение передового опыта (4), цены — во многом ключевой фактор движения экономики (5); финансово-кредитные отношения, нормы, через которые может быть осуществлено активное государственное экономическое воздействие на производство (6); система полного хозрасчета как интегрирующая экономические рычаги — элементы механизма хозяйствования (7).

Вся хозяйственная деятельность должна опираться на правовую основу — правовые отношения, нормы, которые должны идти в ногу с совершенствованием механизма хозяйствования в целом, если не опережать его (8).

И, last but not least, все большую роль в механизме хозяйствования на современном этапе его совершенствования играют социально-психологические факторы (9).

В числе элементов механизма хозяйствования называют еще формы организации общественного производства (концентрацию, специализацию, комбинирование и кооперацию), материально-техническое снабже-

ние, прибыль и некоторые другие понятия. Если механизм хозяйствования рассматривать как аппарат воздействия на процесс общественного производства, то с такими предложениями согласиться нельзя. Формы организации производства являются уже сложившимся состоянием производственной базы, если же речь идет об усилении их роли, то это может быть достигнуто соответствующими элементами механизма хозяйствования — планом и мерами конкретного управления. Материально-техническое снабжение также не рычаг воздействия на производство, а отрасль народного хозяйства, звено в цепи общественного процесса воспроизводства, от слаженности работы которого, охватывающей в основном стадии распределения и обмена, зависит нормальное протекание всего этого процесса. Прибыль — результат хозяйственной деятельности — сама по себе не является каким-то рычагом воздействия на производство. Речь может идти о планировании ее или распределении ее в системе стимулов производства. Итак, мы выделили десять укрупненных элементов механизма хозяйствования. Они образуют в предлагаемой матрице основной вектор $\Theta = (\Theta_i)$, где $i=0, 1, 2, \dots, 9$.

В данном сжатом изложении нет возможности подробно расчленить укрупненные элементы на подэлементы. Сделаем это ниже лишь на некоторых примерах. Полагаем, однако, что для обозначения подэлементов j достаточно двузначной цифры, как и для деления подэлементов на детали k . Полное обозначение одной детали механизма хозяйствования выглядело бы тогда так: Θ_{ijk} , где j и $k=0, 1, 2, \dots, 99$.

Целевая ориентация механизма хозяйствования

В качестве первого шага по выявлению разных элементов механизма хозяйствования, согласно определенным системообразующим факторам, группируем их по стоящим перед этим механизмом целям. На базе познанных социалистической экономической наукой экономических законов социализма Коммунистической партией разработана экономическая политика на длительную перспективу, выдвинуты цели перед обществом. «Высшей целью экономической стратегии партии был и остается неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни народа. Реализация этой цели в предстоящем периоде требует ускорения социально-экономического развития, всемерной интенсификации и повышения эффективности производства на базе научно-технического прогресса» [6]. Поскольку механизм управления экономикой должен быть катализатором достижения этих целей, правомерно считать их также целями, стоящими перед этим механизмом. Общий целевой комплекс, поставленный XXVII съездом КПСС, является в определенном смысле иерархическим, поскольку высшая цель может быть достигнута посредством подчиненных целей — интенсификацией и повышением эффективности производства, те, в свою очередь, могут быть достигнуты на базе научно-технического прогресса. Не забывая об этом, тем не менее, чтобы добиться определенного упрощения схемы, несколько расчленим указанные цели как бы в одной плоскости и на одном уровне. Кроме того, введем ограничение — имеем в виду прежде всего процессы производства. В таком случае возможный набор основных целей, стоящих перед механизмом хозяйствования, получается следующий: как можно более полное удовлетворение потребностей общества в продуктах производства и услугах по количеству (0); то же по качеству (1); обеспечение высокой эффективности производства в части использования средств труда (производственных мощностей) (2), то же по предметам труда (3); то же по трудовым ресурсам (4); обеспечение быстрого развития науки и техники (5). Кроме того, выделим еще одну цель, ввиду ее особо важного

значения в деле повышения эффективности общественного производства, — достижение сбалансированности в народном хозяйстве (6), а также две цели глобального характера, выдвинувшиеся на передний план в современных условиях, — обеспечение сохранности природы (7) и расширения внешнеэкономических связей (8). Итак, перечень из девяти целей назовем целевым вектором \mathbf{C} (второй вектор матрицы). Введение такого вектора, кроме всего прочего, позволяет избежать смешения в перечне элементов механизма хозяйствования целей и методов управления экономикой, а также во многом определить степень совершенства этого механизма.

Разумеется, выделенные выше цели могут и, при углубленном исследовании объекта, должны быть разбиты на подцели, но в рамках данного описания ограничимся ими. Каждую из девяти целей обозначим через \mathbf{C}_g , где $g=0, 1, 2, \dots, 8$.

Расчленение элементов механизма хозяйствования по видам продукции и этапам производства и потребления

В общем процессе — потоке общественного воспроизводства — выделяются следующие главные подпотоки по реально существующим основным группам отраслей народного хозяйства: произведенное в добывающей промышленности сырье направляется на дальнейшую переработку в отрасли промышленности, производящие предметы труда; эти предметы труда — разные материалы — в свою очередь направляются через систему материально-технического снабжения (или, все чаще, по прямым связям) в отрасли, производящие орудия труда и потребительские товары (т. н. промышленные товары), также в сельское хозяйство, строительство и другие отрасли материального производства; орудия труда (машины, оборудование, инструменты, приборы) направляются опять-таки через систему материально-технического снабжения или прямо во все отрасли материального производства согласно их специфике; продукция сельского хозяйства в качестве сырья направляется в отрасли перерабатывающей промышленности, которые производят как продовольственные, так и промышленные товары; как промышленные, так и продовольственные товары, а также часть продукции сельского хозяйства через систему торговли и общественного питания направляются в сферу потребления; строительная отрасль обеспечивает обновление и расширение строительной части основных фондов всех других отраслей; отрасли транспорта и связи, в свою очередь, обеспечивают перемещение массы продукции между отраслями и нужный для нормального протекания процессов производства обмен информацией, распространяя оказываемые услуги и на сферу потребления. Часть произведенной продукции потребляется также в непромышленных отраслях народного хозяйства.

Основными тенденциями этого сложного, комплексного процесса являются следующие: масса продукта при продвижении по звеньям общественного воспроизводства сокращается в результате отходов и потерь, а стоимость продукта возрастает за счет добавочных затрат общественного труда. Поскольку резкое повышение эффективности производства является одной из основных целей нашего общества, то здесь мы опять сталкиваемся с задачей такого совершенствования механизма хозяйствования, которое обеспечило бы ее достижение через минимизацию затрат труда и материальных ресурсов, в частности, через минимизацию отходов и потерь в производстве. Вполне понятно, однако, что такая самая общая схема процесса общественного воспроизводства не может являться адекватной исходной базой для выделения последующих разрезов поэлементного состава механизма хозяйствования, определения его детальной структуры и оптимальной направленности.

Прежде всего необходимо с подходящей степенью детализации выделить совокупность продуктов, оптимизации производства и потребления которых механизм хозяйствования должен всячески содействовать. Номенклатура продукции народного хозяйства весьма обширная, в одной промышленности называют до 12—20 млн. единиц. Эта цифра учитывает все типоразмеры материалов и оборудования. Мы же здесь ограничимся перечнем, достаточным для наших целей. Предложим следующую систему обозначений: пусть Π — совокупность наименований продуктов народного хозяйства (третий вектор матрицы). Выделим десять традиционных отраслей материального производства $l=0, 1, 2, \dots, 9$: промышленность (0), сельское хозяйство (1), грузовой транспорт (2), связь (3), строительство (4), геология и разведка недр (5), торговля и общественное питание (6), материально-техническое снабжение и сбыт (7), заготовки (8), прочие отрасли (9). Эти десять отраслей далее подразделяются на укрупненные отрасли промышленности (по новой классификации — комплексы), сельского хозяйства и т. д. Обозначим их через m . В промышленности мы имеем, например, следующие комплексы: топливно-энергетический, металлургический, машиностроительный, химико-лесной, промышленность строительного комплекса, производство непродовольственных товаров народного потребления (группа отраслей, в том числе легкая промышленность), пищевая (перерабатывающая) промышленность агропромышленного комплекса, прочие отрасли промышленности. Итого — восемь комплексов и отраслей. Далее следует деление на подотрасли n , которое без дальнейшей детализации может быть выражено двузначной цифрой (наибольшее количество подотраслей в машиностроительном комплексе, легкой и пищевой промышленности). Конкретные виды изделий обозначим через o ; для наших целей предполагаем такое их агрегирование, которое и в отраслях с наиболее многочисленной номенклатурой позволяет ограничиться трехзначной цифрой. Для сравнения отметим, что в сообщении Госкомстата СССР «Об итогах выполнения государственного плана СССР в 1987 году» приведено всего 83 укрупненных вида продукции, в том числе в машиностроительном комплексе — 22.

Кроме того, нужно учесть, что выпуску определенного вида продукции и оказанию услуг во всех отраслях материального производства предшествует цикл подготовки производства. Особенно трудоемким он является для технически сложных многокомпонентных изделий. От сложного протекания этой подготовки, в частности, от удачного совмещения отдельных этапов процесса во многом зависят темпы обновления продукции, повышения ее качества — технического уровня орудий труда, потребительских свойств товаров индивидуального потребления. И здесь специфические элементы механизма хозяйствования должны быть на уровне требований, должны содействовать ускорению освоения производства. Обозначим этапы освоения производства изделия через z . Сюда относятся: фундаментальные научные исследования (если, конечно, они потребуются для отдельного вида продукции), прикладные научно-исследовательские работы, конструирование изделия, изготовление опытного образца, проектирование технологического процесса, изготовление опытных партий, испытание образцов у потребителя, уточнение конструкции и технологии, освоенный процесс серийного или массового производства.

Итак, полное обозначение одного конкретного вида изделия (или группы изделий) материального производства (находящегося на определенной стадии освоения производства или в производстве) складывается в следующем виде: Π_{lmnoz} , где l, m и $z=0, 1, 2, \dots, 9$; $n=0, 1, 2, \dots, 99$; $o=0, 1, 2, \dots, 999$.

Далее. Отдельные продукты в процессе воспроизводства перемещаются между отраслями народного хозяйства и потребляются или в сфере

производства, или в сфере потребления. Часть продуктов проходит довольно простой путь, направляясь из производящей отрасли прямо на следующую стадию производства или непосредственно в сферу потребления, другая часть потребляется в нескольких последующих отраслях; есть, однако, продукты, потребление которых охватывает широкий круг отраслей материального производства, а также непроизводственные отрасли народного хозяйства (электроэнергия, разные виды топлива, электродвигатели, измерительные приборы, вычислительная техника, продукты основной химии, древесина и т. д.). Во всех вариантах процессов производственного или личного потребления механизм хозяйствования действует по-разному, имеет свои особенности. Для учета этих особенностей добавим в матрицу четвертый вектор, отражающий производственные отрасли народного хозяйства, — O , с уже известным делением на l , m и n , или отдельно O' , с делением на непроизводственные отрасли p (жилищно-коммунальное хозяйство, непроизводственные отрасли бытового обслуживания, здравоохранение, образование, культура и т. д., всего десять отраслей по действующей до сих пор классификации), их укрупненное деление r и подотрасли s . Полное обозначение одного конкретного узкого отраслевого участка общественного воспроизводства имеет, следовательно, следующий вид: O_{lmn} (в сфере материального производства) или O'_{prs} (в непроизводственной сфере), где возможные l, m, p и $r=0, 1, 2, \dots, 9$; $n, s=0, 1, 2, \dots, 99$.

Характеристика элементов механизма хозяйствования по уровням отраслевого и территориального управления

Выше была сделана попытка бегло описать сложные структуры народного хозяйства и управления им. Элементы механизма хозяйствования действовали в существовавшей до последнего времени двуликой (отраслево-территориальной) системе управления по-разному — как в самих органах управления разных уровней, так и в связях этих органов между собой и с основными звеньями производства. Особую систему, чья роль значительно усилилась с принятием Закона СССР о государственном предприятии (объединении), представляет собой управление внутри самих производственных объединений и предприятий. Нельзя при этом упускать из виду, что в чистом виде и в прямом смысле слова ни территориальной, ни отраслевой системы управления экономикой в нашей стране не существует, обе системы на разных уровнях, так или иначе, более или менее, переплетаются между собой. В наивысшем органе управления экономикой — в правительстве, Совете Министров СССР — обе системы сходятся, перекрываются: территориальная — подчиненностью ему советов министров союзных республик, отраслевая — подчиненностью союзных и союзно-республиканских министерств и комитетов.

В союзных республиках республиканско-союзные министерства* и комитеты входят и в территориальную систему управления — подчинением советам министров союзных республик, и в отраслевую — подчинением союзно-республиканским отраслевым министерствам. Такое двойное подчинение имеет место и на других уровнях управления (АССР, края, области). Предприятия, считающиеся «чисто» союзными или республиканскими — отраслевого управления, не могут не иметь определенных управленческих связей с органами территориального управления в

* В настоящее время и союзные министерства и комитеты, имеющие союзно-республиканский состав, и соответствующие республиканские министерства и комитеты называются одинаково «союзно-республиканскими министерствами» (комитетами), что создает немало неудобств при обсуждении данной темы. Для разграничения их было бы целесообразно впредь называть союзные министерства и комитеты такого рода пс-старому «союзно-республиканскими», а республиканские — «республиканско-союзными».

республиках, областях, городах, районах. С другой стороны, некоторые отраслевые системы союзного подчинения имеют в своем составе подразделения, чья производственная деятельность распространяется на одну или на ряд территорий согласно делению, принятому в территориальном управлении, например, территориальные управления энергетики, рыбной промышленности, железнодорожного и других видов транспорта и др. Кроме того, в ходе перестройки управления народным хозяйством все большее значение приобретают смешанные территориальные комплексы.

В ходе совершенствования механизма хозяйствования подчеркивается необходимость усиления территориального аспекта управления, расширения прав местных органов управления. Разрабатываются предложения по введению систем регионального хозрасчета. Как показал опыт ранее проводившихся реорганизаций системы управления, сделать это не очень просто. Ввиду сложной переплетенности систем приступить к этому следует лишь после достаточно глубокого анализа функций управления и разбора структур управления и их связей. Более простой путь — волевое изменение структур управления и изменение функций отдельных органов — может привести к нежелательным результатам, может ослабить действие всей системы управления экономикой. Ведь есть функции, присущие в основном отраслевой системе управления, и, наоборот, есть функции, свойственные главным образом территориальной системе. От их оптимального распределения или сочетания зависит успешное функционирование экономики. Систематический анализ уровней разрезом механизма хозяйствования и совершенствования на этой основе как самого механизма, так и уровня состава системы управления является обязательной предпосылкой отказа от метода проб и ошибок на этом важнейшем участке управления экономикой страны.

Обозначим систему отраслевого управления — пятый вектор в рассматриваемой структурной матрице механизма хозяйствования — через **У**. В сложной иерархии этой системы можно выделить семь групп органов управления. Прежде всего, всесоюзный уровень отраслевого управления, состоящий из наивысшего правительственного органа — Совета Министров СССР; всесоюзных функциональных центральных органов; всесоюзных министерств, комитетов и других центральных органов отраслевого управления; союзно-республиканских министерств и других соответствующих органов управления; государственных производственных объединений (если они имеют общесоюзное значение). Далее следует республиканский уровень отраслевого управления, состоящий из наивысшего республиканского правительственного органа — Совета Министров республики и четырех типов органов, по аналогии со всесоюзным уровнем. При сложном административном делении СССР подлежат выделению, в качестве местных органов отраслевого управления (объединенных в одну группу), республиканский (АССР), краевой, областной и городской (города республиканского подчинения в республиках с областным делением) уровни; отраслевой уровень в автономной области, автономном округе, городе (республиканского (АССР), краевого и областного подчинения); и, наконец, районный и городской уровни.

Перечисленные уровни отраслевого управления являются таковыми по отношению к производственным объединениям, предприятиям, организациям и хозяйствам. Эти последние же, разные по подчиненности, также являются определенным уровнем управления производством, а внутри их, как отдельные объекты исследования, существуют свои уровни — производственные единицы, цехи, участки, бригады, звенья; последняя ячейка производства — рабочее место — конечный объект управления. Учитывая подробный перечень уровней отраслевого управ-

ления и составляющих их органов, обозначим какой-нибудь орган отраслевого управления через Y_{tu} , где $t=0, 1, 2, \dots, 6$; $u=0, 1, 2, \dots, 5$.

Не менее сложной является система территориального управления экономикой — вектор T в структурной матрице. Основой ее служит административно-территориальное деление страны [7]. В Союз ССР в настоящее время входят 15 союзных республик, в их составе имеется 20 автономных республик, 8 автономных областей и 10 автономных округов; кроме того, республики делятся на края и области, районы и города, поселки и сельсоветы разного подчинения. В соответствии с этим и уровни территориального управления экономикой многочисленны, их число по разным республикам и расположение в общей иерархии территориального управления неодинаковы. С некоторой условностью можно выделить шесть уровней территориального управления с соответствующими органами управления: правительство страны — Совет Министров СССР; советы министров союзных республик (есть шесть типов территориальной структуры); советы министров автономных республик, исполнительные комитеты СНД краев, областей и городов республиканского подчинения в союзных республиках с областным делением (четыре типа); исполнительные комитеты СНД автономных областей и округов, городов республиканского (АССР), краевого и областного подчинения (пять типов); исполнительные комитеты СНД районов и городов республиканского подчинения в союзных республиках без областного деления, городов областного (автономного) и окружного (автономного) подчинения (четыре типа); и последний, замыкающий уровень территориального управления — исполнительные комитеты СНД городов районного подчинения, городских районов, поселков городского типа, а также сельсоветы (четыре типа). Согласно изложенному, обозначим какой-нибудь орган территориального управления в виде T_{vw} , где v и $w=0, 1, 2, \dots, 5$.

Подробный анализ уровней территориального управления в стране указывает на весьма сложную структуру этой системы и наводит на мысль о необходимости значительного ее упрощения. Проблема эта, однако, не из простых, поскольку ее решение может затронуть национальные интересы — область весьма чувствительная, как показали недавние события в некоторых союзных республиках. Самая сложная система территориального управления имеется в РСФСР, где представлены все возможные разновидности (всего 15 типов) уровней территориального управления с общим числом органов управления 28 190 единиц. Самая простая система в республиках без областного деления и без автономных республик — в Литовской, Молдавской, Латвийской, Армянской и Эстонской ССР. В этих республиках проблемы оптимального сочетания отраслевого и территориального управления экономикой и формирования соответствующих ячеек механизма хозяйствования можно решить относительно просто. Но даже здесь мы находим девять разных по уровню и по подчиненности вариантов местных исполкомов СНД.

Согласно решениям июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС, в целях всестороннего развития производительных сил следует «усилить территориальный аспект в планировании и повысить комплексность планов экономического и социального развития союзных и автономных республик, краев, областей и крупных городов» [8]. Ряд функций управления спускается со всесоюзного уровня управления на республиканский, оттуда — на более низкие уровни.

И, наконец, последний аспект механизма хозяйствования (вектор Φ в структурной матрице) — принадлежность рассматриваемого в производственной деятельности объекта к тому или иному сектору общественного производства, характер предприятия по действующей в нем форме собственности. Основная масса общественного продукта в нашей стране производится в государственном секторе — производственными объеди-

нениями и предприятиями промышленности, сельского хозяйства и других отраслей народного хозяйства. Уже существенная доля продукта падала до последнего времени на колхозно-кооперативный сектор. С принятием Закона СССР о кооперации производственная деятельность кооперативов значительно расширяется. Немаловажную роль играют и некоторые другие формы производственной деятельности и индивидуальные производители, деятельность которых также поощряется. Механизм хозяйствования во всех этих формах, хотя по ряду своих элементов и действует в ограниченных пределах, имеет для них важное значение и несомненно отличается от общепринятого государственного. Основы его построения зафиксированы в соответствующих специальных законах, положениях и инструкциях. Выделим шесть форм или групп: государственные производственные предприятия, хозяйства и организации (0); кооперативные производственные предприятия и хозяйства — производственные и обслуживающие кооперативы, колхозы и межколхозные предприятия (1); потребительские кооперативы и их предприятия разного характера (2); производственные предприятия общественных организаций (3); личные подсобные хозяйства рабочих и колхозников (4); индивидуальные товарные производители (5). Обозначим какую-нибудь форму собственности предприятия в виде Φ_h , где $h=0, 1, 2, \dots, 5$.

Итак, механизм хозяйствования охарактеризован с семи разных аспектов, определены семь векторов рассматриваемой структурной матрицы связей этого механизма. Вполне может быть, что для полного охвата особенностей системы будет недоставать некоторых аспектов. Здесь, однако, ограничимся семью.

Полный состав многомерной структурной матрицы связей механизма хозяйствования и ее потенциальные возможности

Согласно подобранным обозначениям векторов, структурная матрица связей целостного механизма управления экономикой — механизма хозяйствования \mathbf{M} — принимает вид:

$$\mathbf{M} = [\mathfrak{A} \times \mathfrak{C} \times \mathfrak{P} \times \mathfrak{O} (\mathfrak{O}') \times \mathfrak{Y} \times \mathfrak{T} \times \mathfrak{F}],$$

где \mathfrak{A} — поэлементный состав этого механизма; далее следуют разрезы поэлементного состава: \mathfrak{C} — по поставленным перед механизмом целям, \mathfrak{P} — по видам продукции общественного воспроизводства, \mathfrak{O} — по отраслям материального производства народного хозяйства, \mathfrak{O}' — по непроизводственным отраслям, \mathfrak{Y} — по уровням отраслевого управления народным хозяйством, \mathfrak{T} — по уровням территориального управления народным хозяйством, \mathfrak{F} — по характеру форм собственности в народном хозяйстве.

Конечный этап детализации механизма хозяйствования — элементарные ячейки, обладающие уже всеми возможными характеристиками. Одна такая ячейка получает следующее обозначение:

$$M(y) = (\mathfrak{A}_{ijk}, \mathfrak{C}_g, \mathfrak{P}_{lmno}, \mathfrak{O}_{lmn} (\mathfrak{O}'_{prs}), \mathfrak{Y}_{tu}, \mathfrak{T}_{vw}, \mathfrak{F}_h).$$

Между этими двумя крайними объектами можно выбрать для изучения и обозначить любые более или менее ограниченные участки механизма хозяйствования, его структурной матрицы, — $M(y)$. Например, $M(y) = [\mathfrak{A}_{3,12}]$ обозначило бы один подэлемент плана для всего народного хозяйства; $M(y) = [\mathfrak{A}_5, \mathfrak{C}_5, \mathfrak{P}_{0,3,19}]$ — цена продукции одной из подотраслей машиностроительного комплекса, направленная на ускорение научно-технического прогресса; $M(y) = [\mathfrak{A}_0, \mathfrak{O}_{6,3}, \mathfrak{Y}_{1,2}, \mathfrak{F}_3]$ — организационная структура управления общественным питанием на республиканском уровне в системе потребительской кооперации, и т. д. Самым

существенным в рассматриваемой структурной матрице является то, что весь сложный комплекс может быть проработан строго последовательно, без пропусков.

Однако допущенная выше степень детализации векторов структурной матрицы приводит к тому, что ее общий потенциальный объем, получаемый умножением друг на друга чисел наименований деталей отдельных векторов, достигает огромной цифры — около 10^{21} ячеек. В действительности же дело обстоит значительно проще, так как заполняемость матрицы реально существующими ячейками весьма различна, местами она составляет лишь дробную часть потенциала матрицы. Плотность взаимосвязей между ячейками также весьма неоднородна, и порой связи охватывают лишь весьма ограниченные участки. Количество реально существующих ячеек и плотность связей могут быть установлены в ходе подробного, методичного раскрытия системы. Учитывая, однако, что, согласно предлагаемой структуре, охвату подлежат все плановые показатели, нормы выработки и расценки, нормы расхода материалов, стандарты качества, разные цены и т. д. на все виды продукции и услуг на всех предприятиях, становится очевидным, что число ячеек механизма хозяйствования будет достигать все же триллионов единиц. Такие цифры подтверждают мнение о том, что практически невозможно, даже с применением новейшей техники, регламентировать все шаги в хозяйственной жизни из одного центра. Построенная же нами матрица позволяет разграничить компетенции органов централизованного и децентрализованного управления, а также компетенции ряда уровней управления по разным элементам механизма хозяйствования.

Подходы к анализу и на этой основе к совершенствованию внутрисистемных связей в механизме хозяйствования с помощью структурной матрицы

В настоящее время процесс детализации совершенствуемого механизма хозяйствования идет полным ходом. Рассматриваемая матрица, разумеется, в развернутом виде (здесь обозначены лишь ее общие контуры), позволяет проводить эту работу более последовательно, избегая пробелов и выявляя внутренние связи механизма хозяйствования более полно. Один из возможных подходов к реализации потенциала матрицы — рассмотрение ее векторов и связей между ними попарно. Набирается 21 пара (см. таблицу), они разные по значимости и содержанию, что выявляется при анализе конкретных связей между подразделениями отдельных векторов. В матрицу парных связей внесены и сопоставления составов отдельных векторов по подразделениям между собой, что имеет также определенное значение при фиксации связей между ячейками механизма хозяйствования. Там же показаны и «обратные пары» (напр., Э—У и У—Э), что означает расстановку одних и тех же характеристик во взаимно установленной очередности, а это может потребоваться при анализе конкретных связей. С учетом последних уточнений матрица парных связей в полном виде содержит 49 пар векторов.

Весьма весомой является пара Э—Ц (Ц—Э). Если на ее базе образовать матричную таблицу, расположив по вертикали укрупненные элементы механизма хозяйствования, а по горизонтали — поставленные перед ними цели, то получим 90 полей (Ξ_i, Π_g), каждое из которых отражает содержание одного конкретного элемента механизма хозяйствования в достижении одной из поставленных перед этим механизмом целей. Таблица представляет собой канву для целенаправленного, методичного изучения и совершенствования механизма хозяйствования.

Возможные пары векторов, составляющих структурную матрицу связей механизма хозяйствования

Векторы, составляющие матрицу М	Э	Ц	П	О	У	Т	Ф	
Поэлементный состав механизма хозяйствования	Э	Э—Э	Э—Ц	Э—П	Э—О	Э—У	Э—Т	Э—Ф
Разрез по поставленным целям	Ц	Ц—Э	Ц—Ц	Ц—П	Ц—О	Ц—У	Ц—Т	Ц—Ф
Разрез по видам продукции	П	П—Э	П—Ц	П—П	П—О	П—У	П—Т	П—Ф
Разрез по потребляющим отраслям материального производства	О	О—Э	О—Ц	О—П	О—О	О—У	О—Т	О—Ф
Разрез по уровням отраслевого управления	У	У—Э	У—Ц	У—П	У—О	У—У	У—Т	У—Ф
Разрез по уровням территориального управления	Т	Т—Э	Т—Ц	Т—П	Т—О	Т—У	Т—Т	Т—Ф
Разрез по формам собственности предприятий	Ф	Ф—Э	Ф—Ц	Ф—П	Ф—О	Ф—У	Ф—Т	Ф—Ф

Далее, пара **П—Э**, например, позволяет, при достаточной детализации как **П**, так и **Э**, фиксировать наличие и качество всех элементов механизма хозяйствования для всех видов выпускаемой продукции; она самая объемная из всех пар. Пара **П—О** высвечивает пути движения и потребления разных видов продукции по отраслям народного хозяйства, что позволяет впоследствии обеспечить адекватность действующих в этих отраслях элементов механизма хозяйствования поставленным перед общественным производством целям.

Пары **У—Э** и **Т—Э** помогут определить степень участия органов отраслевого и территориального управления разных уровней в формировании соответствующих элементов механизма хозяйствования, а также наличие и специфику действия определенных элементов в самих этих органах управления. Рассмотрение пары **Т—У** (**У—Т**) дает возможность четко разграничить компетенции органов отраслевого и территориального управления разных уровней и, тем самым, более конкретно подойти к дебатлируемым в этой области проблемам.

В рамках статьи нет возможности выделить и осмыслить все пары векторов рассматриваемой структурной матрицы. Для полного раскрытия существенных и детальных связей необходимо графически изобра-

зить соответствующие двумерные плоскостные таблицы-матрицы и заполнить все графы пересечения соответствующей информацией. При этом выяснилось бы окончательно, в каких графах существуют реальные связи, каково их содержание и значение, а также, в каких графах такие связи отсутствуют.

Интересные возможности предоставляет конструирование трехмерных матриц связей на базе трех векторов структурной матрицы механизма хозяйствования. Например, добавление к паре Э—П целевого вектора Ц дает возможность определить не только наличие всех элементов механизма хозяйствования для всех видов продукции, но и группировку этих элементов по целям общественного производства. Можно конструировать и локальные трехмерные матрицы. Например, комбинация П—О—Э для аграрно-промышленного комплекса позволяет оценить уровень разработки механизма хозяйствования по основным видам продукции в отраслях этого комплекса [9].

Подытоживая, хотелось бы относительно вышеизложенного утверждать следующее. Систематизированное предложенным образом изображение структурного построения дает возможность получить общий обзор механизма хозяйствования и составить более полное представление о его весьма сложной сущности. С помощью структурной матрицы можно легче найти те участки и области этого механизма, где еще требуется формирование новых элементов и ячеек или реконструкция и совершенствование существующих. Можно также с достаточной четкостью выбрать и разграничить области механизма хозяйствования, где требуется решить определенные хозяйственно-политические задачи, провести экономические эксперименты и маневры.

Предложенная система, таким образом, должна представлять интерес в первую очередь для организаций — центров разработки отдельных участков или комплексного механизма хозяйствования в целом. Совершенствование, а в конечном счете и обновление механизма хозяйствования в своем полном объеме — задача грандиозная, но она поставлена Коммунистической партией и должна быть решена в недалеком будущем. Этой работой сейчас интенсивно заняты многие научно-исследовательские учреждения, привлекаются практики хозяйствования. Общее же руководство и направление ее осуществляются с энтузиазмом, но пока на полуофициальных началах. Нельзя поэтому не поддержать предложение Л. И. Абалкина «о формировании специального, авторитетного правительственного органа по осуществлению реформы хозяйственного механизма» [10]. Этот орган представляется мощным, постоянно действующим организационным рабочим центром, располагающим собственными научными силами и наделенным функциями координатора исследований всех научно-исследовательских учреждений, высших учебных заведений, высших уровней управления экономикой, а также сил передовой практики хозяйствования. Этот центр, оснащенный также современной вычислительной техникой, являлся как бы хранителем тезауруса механизма хозяйствования не только в нашей стране, но и в других социалистических странах. Располагая такой базой, центр стал бы организатором целенаправленной и комплексной работы по совершенствованию и обновлению механизма хозяйствования — механизма управления экономикой — с целью достижения наивысшего уровня развития социалистического общества.

1. Абалкин Л. И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. М., 1973, 259.
2. Абалкин Л. И. Диалектика социалистической экономики. М., 1981, 228.
3. Хозяйственный механизм управления социалистической экономикой. Под ред. П. Г. Бунича. М., 1984, 16.
4. Павлюченко В. И. Управление эффективностью экономических процессов. М., 1986, 11.
5. Прауде В. Р. Хозяйственный механизм и его совершенствование в торговле. Рига, 1980, 32—33.
6. Материалы XXVII съезда КПСС. М., 271.
7. СССР. Административно-территориальное деление союзных республик на 1 января 1983 года. М., 1983.
8. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25—26 июня 1987 г. М., 1987, 103.
9. Тепанди Я. О путях совершенствования хозяйственного механизма агропромышленного комплекса. — Изв. АН ЭССР. Обществ. н., 1983, № 3, 181—193.
10. Абалкин Л. И. Теоретические основы перестройки хозяйственного механизма. — Проблемы научной организации управления экономикой. Тез. докл. Всесоюз. совещ., 13—15 ноября 1986 г. М., 1986, 28.

Представил Р. Отсасон

Поступила в редакцию
15/IV 1988

Институт экономики
Академии наук Эстонской ССР

Jaan TEPANDI

SOTSIALISTLIKU MAJANDUSE JUHTIMISE MEHCHANISMI ÜLDSTRUKTUURIST

Artiklis on vaadeldud sotsialistliku majanduse juhtimise mehhanismi ehk majandamismehhanismi uurimise ja täiustamise olukorda ning tulemusi, lähtudes NLKP XXVII kongressi ja eriti NLKP Keskkomitee 1987. aasta juunipleenumi otsustest, mis käsitlevad majanduse juhtimise põhjaliku ümberkorraldamise põhimõtteid. On jõutud järeldusele, et majandamismehhanismi struktuuri ei ole veel küllaldaselt uuritud, et teha süstemaatilist tööd selle täiustamiseks. Koos vajalike põhjendustega on esitatud ettepanek kasutada ülikeeruka majandamismehhanismi ja selle üksikosade ja rakukeste ning nende vaheliste seoste kujutamiseks seitsmemõõtmelist maatriksit. Seda maatriksit kujundavatest vektoritest on põhiline majandamismehhanismi põhielementide — majanduse organisatsiooniliste struktuuride, juhtimismeetodite ja -vormide olem. Teise, majandamismehhanismi elemente iseloomustava vektorina on esitatud nende edasine jaotus seatud majandamismeesmärkide järgi (toodangu kogus ja kvaliteet, tootmise efektiivsus jm.). Järgneb majandamismehhanismi elementide liigendamine ühiskondliku tootmise produktide ja nende tootmise ja tarbimise etappide järgi (3, 4), majandamismehhanismi lahkamine haru- ja territoriaaljuhtimissüsteemide järgi (5, 6) ja lõpuks majandamisobjektide omandivormil põhinevate tüüpide järgi (7). Artiklis on esitatud üks võimalikke variante loetletud vektorite ja nende alajaotuste tähistamiseks. Selle abil saab kujutada nii kogu majandamismehhanismi tervikuna, tema omaette osasid kui ka üksikuid rakukesti. Selline tähistussüsteem peaks kergendama mehhanismi kompleksset uurimist ja vajalike puuduvate osade konstrueerimist või aegunute asendamist ja täiustamist. On antud ka mõned meetodilised soovitusel, kuidas seda teha vektoripaaride baasil kahemõõtmeliste ja kolme vektori baasil kolmemõõtmeliste seoste maatriksite kujundamise ja nende koostisosade analüüsi teel. On põhjendatud vajadust üldriikliku majandamismehhanismi konstrueerimise keskuse moodustamiseks. Keskuse koosseisus oleksid kõrgelt kvalifitseeritud teadusjõud ja sellel oleks küllaldane autoriteet kõigi vastavate uurimisasutuste, kõrgkoolide, majanduse juhtimise kõrgemate tasandite ja eesrindliku majandamispraktika esindajate tegevuse koordineerimiseks sotsialistliku majandamismehhanismi uuendamise eesmärgil.

Eesti NSV Teaduste Akadeemia
Majanduse Instituut

Toimetusse saabunud
15. IV 1988

**ABOUT THE GENERAL STRUCTURE OF THE MECHANISM
FOR MANAGING SOCIALIST ECONOMY**

In this article the situation in studying and improving the management mechanism of socialist economy is examined, keeping in view the principal decisions of the CPSU XXVII Congress and specially of the June Plenum of the Central Committee (1987) on this subject. The author draws a conclusion that the structure of the management mechanism of economy has been studied insufficiently so far to enable systematic work on its improving. A 7-dimensional matrix with necessary motivations is suggested to be applied in representing the very complicated socialist management mechanism, its different parts and particles and connections between them. The basic vector of the vectors which form the matrix is the complex of the main elements of the management mechanism — organizational structures of economy, methods and forms of management. Another vector characterizing these elements is their further parcelling out and distribution according to the objectives of management (quantity and quality of production, economic efficiency, etc.). The parcelling out of the elements of the mechanism follows according to products and stages of their production and consumption (3, 4). The dissection of the management mechanism by the systems of branch and territorial management (5, 6) comes next and managing objects based on different forms of property (7) last. One possible variant of marking the vectors and their components is presented which enables to depict the mechanism as a whole, or its certain parts or particles. Such a system of marking should facilitate further complex exploration of the mechanism, construction of its still missing parts, and replacing or improving others. Some methodical recommendations are given how to do it by means of constructing two- and three-dimensional matrixes on the basis of different vectors and analysing their components. The necessity of forming a state centre for the construction of management mechanism of the economy is motivated. This centre should have a staff with its own highly qualified scientific workers, and also sufficient authority to coordinate research and practical work in the direction of improving the mechanism, done in all special research institutes, universities, high-level economic establishments and by progressive-minded practical management participants.

*Academy of Sciences of the Estonian SSR,
Institute of Economics*

Received
Apr. 15, 1988