

<https://doi.org/10.3176/hum.soc.sci.1986.3.03>

Элен ВЕСКИ

О СТОИМОСТНЫХ ОЦЕНКАХ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИИ В ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРЕ

1. Постановка проблемы

Для современного этапа нашей экономики характерно замедление темпов роста производственных ресурсов, которое в ближайшие пятилетки приведет к необходимости более активно изыскивать новые резервы и возможности. На повестке дня стоит перевод экономики с экстенсивного пути развития на интенсивный на основе научно-технического прогресса, более эффективного использования резервов и строжайшей экономии. При этом весьма важным представляется по-новому направлять экономическое мышление людей и решать экономические проблемы. Эти и многие другие вопросы стали объектами пристального внимания на апрельском и октябрьском (1985 г.) Пленумах ЦК КПСС, где был принят проект Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года [1].

Говоря о производственных ресурсах, надо подчеркнуть, что их потребление почти всегда ограничено нехватками. Дефицитной стала и рабочая сила как основной ресурс производства. Во всем Советском Союзе прирост рабочей силы до конца этого столетия будет в 3—4 раза меньше, чем десять лет назад [2]. Такое же положение и в Эстонской ССР. Поэтому все вопросы, касающиеся рабочей силы, приобрели особую актуальность, что по праву нашло отражение в проекте Основных направлений экономического и социального развития СССР, где говорится: «Следует прежде всего в полной мере привести в действие главный, по сути неисчерпываемый, резерв, заключающийся в человеческом факторе, в людях, в обеспечении высокой организованности, дисциплины и порядка» [1, с. 108]. Там же приводятся и рекомендации по лучшей организации экономической деятельности, в которых центральное место отведено опять-таки человеку: «Совершенствовать систему плановых показателей, усилить их направленность на конечные народнохозяйственные результаты, повысить значение показателей, отражающих эффективность использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, качество и масштабы обновления продукции» [1, с. 103]. Главными резервами интенсификации производства становятся, таким образом, человеческий фактор и эффективность использования рабочей силы. Эти два тесно связанных между собой понятия пока еще не получили широкого распространения в экономической науке.

Экономическое содержание человеческого фактора как нового понятия может быть различным. С народнохозяйственной точки зрения различается рабочая сила производственной и непроизводственной сфер. В соответствии с этим надо различать и содержание человеческого фактора. Первая из названных сфер производительным трудом непосредственно создает народное богатство, а вторая формирует для

производства социальную инфраструктуру, где происходит потребление произведенного богатства. И первую, и вторую форму участия рабочей силы в народном хозяйстве можно оценивать либо в экономическом, либо в социальном аспекте. Обе они включены в расчеты народно-хозяйственной эффективности общественного производства. При этом наиболее сложной проблемой является оценка эффективности использования человека как производительной силы и основного ресурса производства.

Расчеты эффективности, как известно, предполагают наличие экономических оценок производственных ресурсов. Однако в существующих методиках таких оценок, касающихся рабочей силы, нет. Следовательно, настало время дать стоимостную оценку человеческого фактора. Эта необходимость особенно назрела сейчас, когда прирост ресурсов рабочей силы замедлился.

В настоящей статье и рассматривается одна из возможных методик оценки стоимости человеческого фактора и ее применение при решении различных экономических проблем.

2. О применяемых типовых методиках

До сих пор в экономической теории в основном применялась оценка эффективности общественного производства. Меньше внимания уделялось социальному аспекту производства и расчетам эффективности конечных народнохозяйственных результатов.

До последнего времени в основном применялась типовая методика определения эффективности капитальных вложений 1969 г. [3]. В ней главным образом предусматривается сопоставление капитальных вложений в развитие сферы производства с конечным производственным результатом. Капитальные вложения в непроектируемую сферу, которые отражали бы и социальный аспект производства, в названной типовой методике не учитываются. В связи с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. о совершенствовании планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма Академией наук СССР была разработана в 1980 г. новая типовая методика по определению эффективности народнохозяйственных затрат [4]. В нее внесены некоторые изменения и введены новые подразделы, в том числе отдельный пункт для оценки эффективности капиталовложений в непроектируемую сферу, потому что для нормального функционирования возведенных производственных объектов необходимы не только основные производственные фонды, но и жилые дома, предприятия коммунального и бытового обслуживания, школы, больницы и т. д. Это обеспечит производство необходимыми кадрами, позволит избежать их текучести, что в свою очередь будет способствовать повышению производительности труда, увеличению объема производства и повышению качества конечного продукта.

В дополнение к типовой методике 1980 г. [4] Государственный комитет СССР по науке и технике совместно с Академией наук СССР разработал комплексную методику оценки эффективности применения хозяйственных мер [5] вместе с приложениями [6], которые содержат формулы расчета экономической эффективности и некоторые нормы. С помощью этой методики можно обосновать эффективность основных направлений экономического и социального развития, выбрать лучшие варианты реализации межотраслевых программ, создания территориальных производственных комплексов, развития отраслей народного хозяйства, строительства производственных объектов и технического перевооружения предприятий, а также анализировать и оценивать эффективность производства в различных сферах и отраслях

народного хозяйства на разных уровнях управления. Основная цель комплексной методике — заложить прочные основы повышения научного уровня плановых и экономических расчетов, оптимизировать плановые решения, улучшить экономические нормативы, а также формирование и применение системы оценок и показателей эффективности производства [5, с. 3]. На уровне народного хозяйства при выборе плановых вариантов и при анализе эффективности производства следует учитывать и те ресурсы, которые ежегодно выделяются населению из общественных фондов потребления, включая капитальные вложения на развитие отраслей непроеизводственной сферы [5, с. 39]. При оценке эффективности экономических результатов социальные факторы учитываются следующим образом:

- 1) как ограничения при оценке вариантных решений;
- 2) как факторы, обеспечивающие экономию затрат в непроеизводственной сфере (напр., если заболеваемость снижается в результате улучшения условий труда);
- 3) как факторы, от которых зависят стоимость потребления продукции или услуг или действующие цены и тарифы [5, с. 24].

Рассматриваемая методика дает указания по учету социальных факторов в основном при оценке эффективности локальных мер, между тем социальные результаты в экономической деятельности могут проявляться весьма различным образом. Поскольку в настоящее время их не умеют измерять в непосредственно денежном выражении, то в приложении к комплексной методике приводятся некоторые методы оценки частичного эффекта социальных результатов [6, с. 32]. При этом рекомендуется применять натуральные или условно-натуральные показатели, а также экспертные оценки (напр., затраты времени и их стоимостная оценка).

Исходя из этих рекомендаций в следующей части настоящей работы комплексная методика развивается главным образом с точки зрения стоимостных оценок временных затрат рабочей силы и их применения в различных экономических расчетах.

3. О стоимостной оценке временных затрат рабочей силы

Перспективное планирование народного хозяйства сталкивается с весьма различными экономическими проблемами, причем зачастую требуется оценить прежде всего непосредственно воздействующие на развитие народного хозяйства и взаимозаменяемые ресурсы. В. А. Волконский рекомендует в этом случае применять понятие ренты, которая выражает годовую эффективность какого-то ресурса, т. е. цену использования ресурса в единицах времени [7, с. 58]. Эта проблема рассматривалась и в других работах автора настоящей статьи [8], где понятие ренты использовалось в отношении трудовых ресурсов.

В дополнение к этому и в теоретическом и в практическом плане рассмотрим более подробно стоимостную оценку затрат времени, в основе которой лежат затраты на воспроизводство рабочей силы. Как известно, затраты на удовлетворение индивидуальных потребностей в затратах на воспроизводство рабочей силы отражаются в виде оплаты труда, а она в свою очередь — в общественных производственных затратах. Но в экономических расчетах нужно оценивать и ту долю затрат на воспроизводство рабочей силы, которая получается из фондов накопления и общественного потребления. Эту часть по договоренности мы называем рентой рабочей силы.

Далее дается обзор той доли затрат на воспроизводство рабочей силы, поддержание ее трудоспособности и общественной активности,

которая осуществляется из госбюджета и общественных фондов потребления. Этот вопрос интересует нас с точки зрения оценок особо дефицитных производственных ресурсов, а также роста социально-экономического благосостояния трудящихся. Улучшение жилищных условий и повышение благосостояния трудящихся проявляются в порядке обратной связи в повышении качества и производительности труда, т. е. в росте эффективности общественного производства. О подъеме социального благосостояния трудящихся свидетельствует увеличение личного и общественного потребления, которое в свою очередь непосредственно зависит опять-таки от темпов роста производства и возможностей его ускорения. Поскольку связь между производственной и непроизводственной сферами носит прежде всего социальный характер, то считается, что все социально-экономические затраты, связанные с рабочей силой, следует причислять к производственным затратам [5, 9].

Социальная инфраструктура народного хозяйства, как известно, включает в себя две группы отраслей непроизводственного назначения [10]:

- 1) обеспечивающие повышение уровня материального благосостояния населения — жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, торговля и общественное питание, общественный транспорт и связь;
- 2) обеспечивающие гармоничное физическое и интеллектуальное развитие личности — образование, здравоохранение, наука, культура, искусство, физкультура и спорт.

Все эти отрасли и сферы деятельности тесно связаны с нашей повседневной жизнью и бытом.

Затраты социальной инфраструктуры на воспроизводство рабочей силы подразделяются на единовременные и текущие (ежегодные).

Единовременные затраты в основном состоят из затрат на приобретение основных фондов вышеназванных отраслей инфраструктуры. С этой целью за счет выделенных капиталовложений строятся жилые дома и все прочие бытовые здания и сооружения и приобретаются необходимые для их оснащения приборы и оборудование.

Текущие затраты осуществляются ежегодно, во-первых, в связи с поддержанием и эксплуатацией основных фондов социальной инфраструктуры и, во-вторых, для содержания персонала отраслей сферы социальной инфраструктуры (учителей, врачей, воспитателей и т. д.). Эти затраты относятся к ежегодным выплатам и льготам, предоставляемым населению из общественных фондов потребления.

Получив представление об общем характере затрат социальной инфраструктуры, можем вычислить их размеры. Для этого используем действующие и перспективные нормативы и оценки, а также статистические данные. В соответствии с методикой расчета [8] определим затраты социальной инфраструктуры на душу населения и на одного занятого в сфере производства. Последний рассматривается как основной ресурс общественного производства, непосредственно создающий валовой продукт и национальный доход на благо остального населения. Исходя из этого используем при определении затрат социальной инфраструктуры на одного занятого в сфере производства демографический коэффициент. Он показывает, сколько жителей республики приходится на одного занятого в сфере производства, причем учитывается и неработающее население (дети дошкольного возраста, учащиеся, домашние хозяйки, пенсионеры и т. д.) и работники отраслей непроизводственной сферы. Величину демографического коэффициента определяет структура всех занятых в республике. Благодаря достижениям научно-технического прогресса и постоянному росту производительности труда, доля работников сферы производства в общей численности населения

и трудящихся уменьшается. В результате увеличивается демографический коэффициент, который в сущности означает рост затрат на бытовое обслуживание занятых в сфере производства.

В таблице представлены затраты социальной инфраструктуры на воспроизводство рабочей силы в Эстонской ССР и методика их расчета. В случае изменения исходных данных могут быть составлены новые прогнозы.

Для вычисления одновременных затрат в таблице дано несколько коэффициентов, которые учитывают и удорожание сметной стоимости строительства с 1 января 1984 г., и затраты на развитие материально-технической базы, необходимой для расширения строительной деятельности в социальной сфере. Основой для вычисления одновременных затрат является стоимость общей площади жилищного фонда на душу населения. Все остальные затраты на приобретение основных фондов социальной инфраструктуры на основе имеющихся данных несколько больше затрат на жилищное строительство, поэтому при вычислении полных затрат для простоты применяется коэффициент 2,1, который в будущем может несколько увеличиться.

Из таблицы следует, что в настоящее время одновременные затраты социальной инфраструктуры на одного занятого в сфере производства составляют 24980 руб., а текущие — 2213 руб. Прогноз на конец столетия, по скромным подсчетам, — в пределах 35200 и 4400 руб. соответственно. Таким образом, затраты увеличатся в 1,4—2 раза, что свидетельствует о росте социального благосостояния народа.

Предстоящий рост одновременных затрат обусловлен главным образом расширением жилплощади, улучшением потребительских свойств качества жилых домов, а также масштабом их обновления. Этому сопутствует удорожание стоимости строительства на одну пятаю. Рост текущих затрат социальной инфраструктуры будет происходить главным образом за счет предусмотренного в проекте Основных направлений развития двукратного увеличения выплат и льгот из общественных фондов потребления [1, с. 11]. Увеличение амортизационных затрат основных фондов социальной инфраструктуры вызывает рост стоимости этих основных фондов, о чем уже было сказано выше.

Представленные в таблице затраты могут быть использованы в различных экономических расчетах. Если привести одновременные затраты за год, для чего используется, как известно, нормативный коэффициент эффективности (для отраслей социальной инфраструктуры $E_n=0,1$ [5, с. 14]), то получим приведенные затраты социальной инфраструктуры, или стоимостную оценку временных затрат рабочей силы в год (R_a).

Последняя выражается следующим образом:

$$R_a = J + E_n B, \quad (1)$$

где J — текущие затраты на одного занятого в сфере производства в год, руб./чел.,

B — одновременные затраты на приобретение основных фондов социальной инфраструктуры, руб./чел.

Из таблицы следует, что приведенные затраты социальной инфраструктуры на одного занятого в сфере производства по формуле (1) в Эстонской ССР в 1980 г. составляли 3315 руб., в 1984 г. — 4711 руб. и прогноз на конец столетия — около 8000 руб. в год. Так как в экономических расчетах затраты человеческого труда на изготовление единицы конечной продукции рассчитываются на основе израсходованного рабочего времени, которое обычно выражается в человеко-днях, то

**Затраты социальной инфраструктуры на воспроизводство рабочей силы
в Эстонской ССР ***

Показатели	1980 г.	1984 г.	Прогноз на конец столетия
1. Демографический коэффициент (численность жителей на 1 работника производственной сферы)	2,55	2,58	2,67
2. Обеспеченность населения жильем общей площадью, м ² /чел.	18,0	19,9	21,4
3. Стоимость общей площади в ценах 1969 г., руб./м ²	153	187	224
4. Коэффициент удорожания сметной стоимости в жилищном строительстве (с 1/1 1984 г.) **	—	1,18	1,18
5. Коэффициент развития материально-технической базы строительства (сопряженные затраты)	1,05	1,05	1,06
6. Коэффициент расчета полных затрат на приобретение основных фондов социальной инфраструктуры	2,1	2,1	2,2

Расчет единовременных затрат

7. Единовременные затраты на жилищное строительство и приобретение других основных фондов социальной инфраструктуры на душу населения, руб. (п. 2×п. 3×п. 4×п. 5×п. 6)	6073	9682	13191
8. То же — на одного занятого в сфере производства, руб. (п. 7×п. 1)	15485	24980	35220

Расчет текущих затрат

9. Ежегодные выплаты и льготы из фондов общественного потребления на душу населения, руб.	571	664	1370
10. То же — на одного занятого в сфере производства, руб. (п. 9×п. 1)	1456	1713	3658
11. Расходы на амортизацию основных фондов социальной инфраструктуры на душу населения, руб. (п. 7×0,02)	121	194	264
12. То же — на одного работника сферы производства, руб. (п. 8×0,02)	310	500	704
13. Текущие затраты на душу населения в год, руб. (п. 9+п. 11)	692	858	1634
14. То же — на одного занятого в сфере производства, руб. (п. 10+п. 12)	1766	2213	4362

Расчет приведенных затрат

15. Приведенные затраты социальной инфраструктуры на душу населения в год, руб. (п. 13+0,1×п. 7)	1299	1826	2953
16. То же — на одного работника производственной сферы, руб. (п. 14+0,1×п. 8)	3315	4711	7884
17. Количество рабочих дней в году (за основу взят 1984 г. [13])	255	255	255
18. Приведенные затраты на душу населения в рабочий день, руб. (п. 15 : п. 17)	5,09	7,16	11,58
19. То же — на одного занятого в сфере производства, руб. (п. 16 : п. 17)	13,00	18,47	30,92

* Использованы данные статистического ежегодника «Народное хозяйство ЭССР» за 1984 г. [11, с. 10, 102, 106, 127, 130, 143, 144, 158, 160, 200].

** За основу взято постановление Совета Министров СССР [12].

стоимостную оценку временных затрат рабочей силы вычислим также в отношении к этой единице времени (R_p) следующим образом:

$$R_p = R_a/A, \quad (2)$$

где A — расчетное число рабочих дней в году.

С помощью формулы (2) находим, что стоимостная оценка временных затрат занятого в сфере производства за один рабочий день в 1980 г. составляла 13 руб., в 1984 г. — 18,5 руб., а к концу столетия она достигнет 31 руб. При необходимости стоимостную оценку временных затрат можно найти и в расчете на час человеческого труда. В настоящее время она в 1,7—2,0 раза превышает среднедневную заработную плату занятых в сфере производства.

Найденную на основе всего сказанного стоимостную оценку временных затрат рабочей силы мы можем использовать в дополнение к оплате труда при определении народнохозяйственной эффективности общественного производства. Ориентировочная оценка полных расходов на воспроизводство рабочей силы в сфере производства по вышеприведенным данным за один рабочий день в 1980 г. составляла 21 руб., в 1984 г. — 28 руб. Прогноз на конец столетия — около 50 руб.

Если сравнить затраты на воспроизводство рабочей силы в 1980 г. и в 1984 г. с национальным доходом, произведенным в ЭССР в эти годы, то нужно подчеркнуть, что затраты и доходы одного занятого в сфере производства на один рабочий день примерно совпадают (данные национального дохода соответственно 22 и 26 руб.). Отсюда можно сделать вывод, что описанные расчеты оценки ориентировочной стоимости временных затрат рабочей силы методически обоснованы и при необходимости могут быть использованы в локальных экономических расчетах или в перспективном планировании для оценки народнохозяйственной эффективности общественного производства.

4. О формировании народнохозяйственных затрат

При оценке народнохозяйственной эффективности общественного производства следует учитывать как затраты на изготовление единицы продукции в сфере производства, так и косвенные затраты, связанные с развитием и содержанием социальной сферы производства. Следовательно, народнохозяйственные затраты производства складываются из социально-экономических затрат.

Единым мерилom этих затрат, редуцирующим живой и овеществленный труд, затраченный в производственной и социальной сферах, является рабочее время людей в рамках всего производственного цикла (трудоемкость), израсходованное на окончательное изготовление единицы продукции, включая и то время, которое затрачивается на повышение качества продукции (напр., устранение строительных дефектов) и на эксплуатацию (отопление зданий, ремонт строений и т. д.).

Исходя из народнохозяйственной трудоемкости изготовления единицы продукции и стоимостных оценок временных затрат рабочей силы, находим в дополнение к прямым производственным затратам затраты социальной сферы (S):

$$S = t \frac{R_a}{A} = tR_p, \quad (3)$$

где t — вся народнохозяйственная трудоемкость единицы продукции, в человеко-днях или -часах (в зависимости от сложности производства и длины производственного цикла).

Член выражения (3) R_p нам уже знаком по вышесказанному. В более подробном объяснении нуждается другой член t . Последний выражает количество живого и овеществленного труда, затрачиваемого на изготовление единицы продукции во всем производственном цикле: от производства сырья, изготовления конструкций и деталей и монтажа до полного изготовления. Так, в трудоемкость единицы конечной продукции в строительстве (чаще всего это 1 м² полезной площади зданий) следует включать затраты труда на стройплощадке, а также при изготовлении конструкций и деталей на заводе и производстве сырья и стройматериалов. В этом случае всю трудоемкость можно измерить в человеко-днях.

В настоящее время, например, общая трудоемкость 1 м² полезной площади кирпичного жилого дома в среднем по ЭССР составляет 3,8 человеко-дня, а стоимостная оценка временных затрат рабочей силы — 18,5 руб. на человеко-день (см. таблицу). Таким образом, мера затрат социальной инфраструктуры — примерно 70 руб., что составляет около трети стоимости строительства 1 м² полезной площади в ценах 1984 г. Это весьма крупные затраты, которые до сих пор не учитывались в практических экономических расчетах, так как не была поставлена проблема и не существовало соответствующей исходной информации. Поскольку в народном хозяйстве фактически ежегодно осуществляются названные затраты на развитие социальной инфраструктуры и постоянное повышение квалификации и уровня благосостояния работников, то с точки зрения новейших политико-экономических и теоретических позиций пора обратить серьезное внимание и на эти затраты.

Приведем в качестве примера народнохозяйственные затраты на производство 1 м² полезной площади в кирпичном жилом доме в 1984 г., используя данные таблицы:

стоимость строительства	$1,18 \times 187 = 221$ руб.
затраты социальной инфраструктуры	$3,8 \times 18,5 = 70$ руб.
	Итого: 291 руб.

Если предположить, что производительность труда возрастет в 1,5 раза (снизится трудоемкость строительства), то те же затраты в конце столетия могли бы быть следующими (см. таблицу):

стоимость строительства	$1,18 \times 224 = 264$ руб.
затраты социальной инфраструктуры	$(3,8 : 1,5) \times 31,0 = 79$ руб.
	Итого: 343 руб.

Из этого примера следует, что народнохозяйственные затраты на строительство кирпичных жилых домов возрастут за 15 лет в 1,2 раза, причем около 83% этой стоимости придется на рост потребительной стоимости жилых домов и 17% — на рост остальных затрат социальной инфраструктуры.

Ниже рассмотрим возможности применения стоимостных оценок временных затрат рабочей силы на уровне как предприятия, так и отрасли.

5. О возможности применения стоимостных оценок временных затрат рабочей силы

Как известно, эффективность производства самым непосредственным образом отражается в росте производительности труда, предпосылкой

которого является сокращение рабочего времени, затраченного на единицу продукции, в результате применения новейших достижений науки и техники. Эффект экономии затрат труда можно рассчитать при экономической оценке различных вариантов решений производственного процесса на уровне как отрасли, так и предприятия.

Основной эффект экономии затрат труда на уровне предприятия проявляется:

- 1) в снижении себестоимости единицы продукции,
- 2) в экономии дефицитного живого труда, что в свою очередь позволяет при наличии той же самой рабочей силы либо выпустить больше продукции, либо высвободить рабочую силу для других отраслей народного хозяйства.

Что же будет склонять руководителя производства к принятию решения, обеспечивающего экономное использование рабочей силы? Одним из таких средств воздействия в производственной практике может стать стоимостная оценка временных затрат рабочей силы, соответствующая трудоемкости. При этом в трудоемкости единицы продукции следует учитывать труд не только непосредственных производителей, но и всех работников, связанных с производственной деятельностью предприятия и относящихся к категории занятых в сфере производства (административный, технический, младший обслуживающий персонал и т. д.). Как уже сказано, это вынудило бы руководителей производства более рационально организовать работу за снижение себестоимости и в конечном итоге обходиться меньшей рабочей силой.

В ходе научно-технического прогресса у руководителя производства была бы также возможность принимать экономически более верные решения при оценке эффективности применения новой техники. На это обратили внимание Л. Данилов и А. Кохова уже 10 лет назад [14]. По их мнению, в расчетах себестоимости продукции не в полной мере отражаются затраты живого труда. В результате пропорции между живым и овеществленным трудом не реальны, что тормозит внедрение новой техники.

По имеющимся данным, затраты на внедрение новой техники в промышленности ЭССР на одного условно высвобожденного работника достигают в среднем 20 000 руб. [11, с. 32]. Между тем затраты на воспроизводство рабочей силы (зарплата + стоимостная оценка временных затрат) на основании вышеприведенного составили бы 7000 руб. в год. Таким образом, срок окупаемости новой техники¹ в промышленности — в среднем 2,8 года, в строительстве несколько больше.

Отметим при этом, что в практике перспективного планирования народного хозяйства нашей республики, в основном в связи с набором рабочей силы за ее пределами, по рекомендации автора настоящей статьи стоимостные оценки уже применялись (в неофициальном порядке). В этом случае к единовременным затратам (см. таблицу) надо добавить затраты на вербовку рабочей силы, которые составляют примерно 2—3% названных затрат. Обратим внимание и на то обстоятельство, что эта рекомендация была сделана в 1983 г., вследствие чего к настоящему времени затраты скорректированы в соответствии со сметными ценами строительства, введенными в действие с 1 января 1984 г. В результате корректировки единовременные затраты на одного занятого в сфере производства возросли более чем в 1,6 раза. При этом учитывалось и улучшение потребительной стоимости жилых домов.

Явная необходимость использования воспроизводственных затрат, или стоимостной оценки временных затрат, выявляется в процессе

¹ Срок окупаемости в данном случае найден делением затрат на новую технику на затраты на воспроизводство условно высвобожденной рабочей силы.

перспективного планирования при решении как различных частных задач, так и социально-экономических проблем. Назовем важнейшие из них:

- 1) размещение производительных сил исходя из социально-экономических соображений;
- 2) оценка народнохозяйственной эффективности производства;
- 3) оценка вариантов решений производственного процесса;
- 4) экономическая оценка проектных решений зданий (вообще основных фондов);
- 5) оценка эффективности применения новой техники, трудовые ресурсы и т. д.

Экономически целесообразное решение всех названных проблем тесно связано с ускорением научно-технического прогресса в народном хозяйстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Основные направления экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года (Проект). Таллин, 1985.
2. *Kõõrna, A. Uued ülesanded — uued lähenemisviisid.* — *Sirp ja Vasar*, 1984, 19. okt.
3. Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений. 2-е изд. М., 1969.
4. Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений. 3-е изд. М., 1980.
5. Комплексная методика оценки экономической эффективности хозяйственных мероприятий. М., 1982.
6. Приложения к комплексной методике оценки экономической эффективности хозяйственных мероприятий. М., 1982.
7. *Волконский В. А.* Принципы оптимального планирования. М., 1973.
8. *Veski, E. Tõõjõurendi mõistest ja kasutamisest majandusarvutustes.* — *ENSV TA Toim. Ühisk.*, 1976, nr. 3, 219—229.
9. *Сидоров А. П., Трофимова А. Т.* Производительность труда и окупаемость затрат в культурно-бытовом строительстве. — *Строительство и архитектура*, 1974, № 11, 103—109.
10. Временная методика определения эффективности затрат в непроизводственную сферу. — *Экономическая газета*, 1981, № 27.
11. Народное хозяйство Эстонской ССР в 1984 году. Статистический ежегодник. Таллин, 1985.
12. Постановление Совета Министров СССР от 4 января 1981 года. № 5 «О переходе на новые сметные нормы и цены в строительстве». — *СПП*, 1981, № 4, ст. 14.
13. *Planeerimiskalender aastaiks 1984—1985.* — *Tehnika ja Tootmine*, 1983, nr. 12, на задней обложке.
14. *Данилов Л., Кохова А.* О стимулировании высвобождения работников на предприятиях. — *Плановое хозяйство*, 1975, № 3, 43—50.

Представил А. Кёёрна

Институт экономики
Академии наук Эстонской ССР

Поступила в редакцию
29/1 1986

Ellen VESKI

INIMTEGURI VÄÄRTUSHINNANGUTEST JA NENDE RAKENDAMISEST TOOTMISSFÄÄRIS

Meie majanduse praegusele arenguetapile on iseloomulik tootmisressursside kasvu- tempo aeglustumine, mis sunnib lähematel viisaastakutel aktiivsemalt uusi reserve ja võimalusi otsima. Kogu Nõukogude Liidus on inimtööjõu juurdekasv käesoleva sajandi lõpuni 3—4 korda väiksem kui aastakümne tagasi. Majandusprobleemide lahendamisel kujuneb seega otsustavaks inimtegur ning inimtööjõu kasutamise efektiivsus. Efektiivsusarvutused eeldavad ressursside majanduslikke hinnanguid. Need aga kehtivates meetodikates tööjõu kui tootmise põhiresursi kohta puuduvad. Järelikult on nüüdseks küpsenud aeg ka inimteguri väärtustamiseks.

Käesolevas artiklis käsitletaksegi üht võimalikku inimteguri väärtuse hindamise meetodikat ning selle rakendamist majandusprobleemide lahendamisel. Konkreetsed arvutused on tehtud Eesti NSV tootmissfääri inimteguri väärtushinnangu kohta.

*Eesti NSV Teaduste Akadeemia
Majanduse Instituut*

Toimetusse saabunud
29. I 1986

Ellen VESKI

ON VALUE ESTIMATES OF THE HUMAN FACTOR AND THEIR APPLICATIONS IN THE PRODUCTION SPHERE

The present stage of economic development in the Soviet Union is characterized by a decreasing growth rate of economic resources which will necessitate a more active search for new reserves and possibilities during the five-year plan periods to come. All over the Soviet Union the increment of labour force will be 3—4 times smaller up to the end of the present century than it was a decade ago. Thus the human factor and the efficiency of employing the labour force will play a decisive role in solving economic problems.

As is known, the economic estimates of resources are needed for efficiency calculations. However, the methods applied currently lack such estimates of labour as the main production resource. So the time is ripe for giving value estimates to the human factor as well.

The author of the present paper discusses a possible method of estimating the value of the human factor and its application in solving various economic problems. Concrete calculations have been conducted using value estimates of the human factor in the production sphere of the Estonian SSR.

*Academy of Sciences of the Estonian SSR,
Institute of Economics*

Received
Jan. 29, 1986