

Хельми МАЙДЕ

## О ДИНАМИКЕ ЧИСТОЙ ПРОДУКЦИИ И ФОНДОТДАЧИ ПО ЧИСТОЙ ПРОДУКЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ЭСТОНСКОЙ ССР

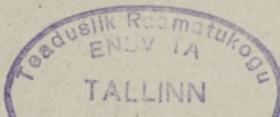
Рост национального дохода является главным критерием экономической эффективности развития общественного производства, а его рост в расчете на единицу применяемых производственных ресурсов — основной показатель экономической эффективности их использования. В связи с переходом на всесторонне интенсивный тип развития экономики усиливается внимание к задаче повышения эффективности использования капитальных вложений и основных производственных фондов. Поэтому во всех отраслях народного хозяйства возрастающее значение приобретает показатель фондоотдачи.

В развитии сельского хозяйства Эстонской ССР достигнуты существенные результаты. За период 1961—1980 гг. валовая продукция в общественном секторе сельского хозяйства увеличилась в 2,2 раза, производительность труда повысилась в 3,2 раза. Повысилась и эффективность использования основного средства сельского хозяйства — земли. В то же время динамика чистой продукции и фондоотдачи по чистой продукции неудовлетворительна по сравнению с другими показателями, на основе чего нередко делается вывод о неэффективности развития сельского хозяйства республики. Согласно типовой методике, главными показателями, определяющими экономическую эффективность капитальных вложений и основных производственных фондов, являются капитало- и фондоотдача по чистой продукции. Тенденция к снижению фондоотдачи по чистой продукции служит поводом для утверждений о неэффективности использования капитальных вложений и основных производственных фондов в сельском хозяйстве.

Однако на современном этапе развития сельского хозяйства и при существующих условиях ценообразования показатели, определяемые на основе чистой продукции, неадекватно отражают экономическую эффективность интенсификации сельскохозяйственного производства и использования созданной материально-технической базы. Это в основном обусловлено тремя обстоятельствами: во-первых, трудосберегающим типом технического прогресса и сокращением трудовых ресурсов в отрасли, во-вторых, многократным однонаправленным влиянием фактора цен и, в-третьих, методическими особенностями расчета валовой продукции в сельском хозяйстве.

### 1. О влиянии сокращения рабочей силы на динамику чистой продукции и фондоотдачи в сельском хозяйстве Эстонской ССР

Сельское хозяйство республики уже в течение длительного времени развивается по пути интенсификации. В условиях усиленного укрепления материально-технической базы часть трудовых ресурсов замещается



материально-техническими ресурсами, а часть текущих производственных затрат — материальными производственными затратами. Возрастают материальные производственные затраты, связанные с эксплуатацией основных фондов. Материальные затраты возрастают также в связи с применением комплекса других мер по интенсификации производства, а удельный вес чистой продукции в единице стоимости валовой продукции сокращается. В таких условиях объем чистой продукции может увеличиться только в том случае, если рост производительности труда покроет влияние сокращения трудовых ресурсов и увеличения материальных затрат в стоимости валовой продукции.

Чистую продукцию (Ч) отрасли материального производства можно рассматривать как производную от численности занятых (Т), производительности труда (ПТ) по валовой продукции (В) и уровня материальных производственных затрат (М) на единицу продукции<sup>1</sup>:

$$Ч = Т \cdot ПТ (1 - М/В).$$

Чистой продукции тем больше, чем больше численность работников, чем выше производительность труда и меньше материалоемкость продукции.

Рассмотрим в сопоставлении показатели динамики чистой продукции в общественном секторе сельского хозяйства и в промышленности ЭССР на основе приведенной формулы.

В статистических ежегодниках, издаваемых ЦСУ ЭССР, по сельскому хозяйству опубликованы необходимые исходные данные для определения слагаемых данной формулы по всем категориям хозяйств. В таблице в общественном секторе динамика чистой продукции за весь рассматриваемый период определена на основе индексов в отдельные подпериоды (пятилетия). По промышленности опубликованы данные о динамике валовой и чистой продукции и производительности труда, индекс роста трудовых ресурсов выведен исходя из этих данных.

Приведенные данные показывают, что в сельском хозяйстве за 1961—1980 гг. чистая продукция увеличивалась только за счет роста производительности труда и уменьшалась за счет сокращения численности заня-

**Индексы формирования динамики чистой продукции в общественном секторе сельского хозяйства и в промышленности Эстонской ССР в сопоставимых ценах за 1961—1980 гг.**

Показатели	1961— 1965 гг.	1966— 1970 гг.	1971— 1975 гг.	1976— 1980 гг.	Всего
<b>Общественный сектор сельского хозяйства</b>					
Численность работников $I_T$	0,929	0,828	0,929	0,963	0,688
Производительность труда $I_{ПТ}$	1,38	1,42	1,36	1,18	3,15
Валовая продукция $I_V$	1,29	1,17	1,26	1,14	2,16
Удельный вес чистой продукции в валовой $I_{1-(M/V)}$	0,927	0,803	0,716	0,768	0,412
Чистая продукция $I_Ч$	1,196	0,940	0,903	0,876	0,889
<b>Промышленность</b>					
Численность работников $I_T$	1,250	1,086	1,037	1,042	1,458
Производительность труда $I_{ПТ}$	1,28	1,39	1,36	1,19	2,88
Валовая продукция $I_V$	1,60	1,51	1,41	1,24	4,20
Удельный вес чистой продукции в валовой $I_{1-(M/V)}$	1,038	1,053	1,000	1,040	1,145
Чистая продукция $I_Ч$	1,66	1,59	1,41	1,29	4,81

<sup>1</sup> См.: Майде Х. Фондооснащенность сельского хозяйства и его экономическая эффективность (на примере Эстонской ССР). — Вопросы экономики, 1979, № 4, 94—103.

тых и сокращения доли чистой продукции на рубль стоимости валовой продукции в результате роста материалоемкости производства. Только в 1961—1965 гг. рост производительности труда полностью компенсировал влияние сокращения численности работников и увеличения материальных производственных затрат, в этот период чистая продукция увеличилась. В последующие 15 лет (1966—1980 гг.) имело место уменьшение чистой продукции. В целом за 20 лет численность работников сократилась на 31%, производительность труда возросла в 3,2 раза, а чистая продукция на рубль валовой продукции уменьшилась на 59%. Формула имеет следующее цифровое выражение:

$$I_{\text{Ч}_{c/x(1)}} = 0,688 \cdot 3,150 \cdot 0,412 = 0,893.$$

В промышленности за тот же промежуток времени объем чистой продукции возрастал по пятилетиям за счет всех трех рассматриваемых факторов. Численность работников увеличилась на 46%, производительность труда повысилась в 2,9 раза, а материальные затраты на рубль валовой продукции снизились. Объем чистой продукции в расчете на рубль стоимости валовой продукции увеличился на 14,5%. Индекс роста чистой продукции формировался следующим образом:

$$I_{\text{Ч}_{\text{пром}(1)}} = 1,458 \cdot 2,880 \cdot 1,145 = 4,808.$$

Следовательно, условия формирования индекса чистой продукции в сельском хозяйстве и в промышленности были различными. Перемещение рабочей силы из сельского хозяйства привело к тому, что темпы роста чистой продукции в сельском хозяйстве замедлились, а в промышленности ускорились.

Фактор сокращения рабочей силы оказывает большое влияние на показатель фондоотдачи. При определении фондоотдачи принимается в расчет прирост основных производственных фондов на высвобождение работников и материальных затрат на эксплуатацию этих дополнительных фондов, но не учитывается эффект в виде сокращения затрат живого труда. В межотраслевых сопоставлениях влияние данного фактора сказывается еще сильнее. В отраслях, высвобождающих рабочую силу, фондоемкость расширения производства относительно повышается, а в отраслях, куда высвобождаемая рабочая сила направляется, этот показатель относительно снижается.

Сравнение динамики экономической эффективности отраслей народного хозяйства на основе чистой продукции можно проводить, лишь элиминировав влияние на нее движения рабочей силы. С этой целью можно применять принцип, изложенный в типовой методике по исчислению эффективности капитальных вложений в действующее производство. При высвобождении работников вследствие капитальных вложений предусматривается увеличить чистую продукцию на тот объем, который создадут эти работники при среднем уровне производительности труда в материальном производстве.<sup>2</sup> В сельском хозяйстве, очевидно, целесообразно было бы прибавить объем чистой продукции, который был бы создан высвобожденными работниками на уровне производительности труда в данной отрасли.

Согласно этому принципу, индекс чистой продукции сельского хозяйства формировался бы так:

$$I_{\text{Ч}_{c/x(2)}} = 1,000 \cdot 3,150 \cdot 0,412 = 1,298.$$

<sup>2</sup> Методы и практика определения эффективности капитальных вложений и новой техники, вып. 33. М., 1982, 32.

Полученный результат может быть интерпретирован следующим образом: чистая продукция увеличилась бы в 1,3 раза, если бы высвобожденные работники были использованы для расширения сельскохозяйственного производства при производительности труда в анализируемом году. Теоретически этот индекс можно сравнить с соответствующим индексом в промышленности, рассчитанным при постоянном количестве работников:

$$I_{\text{Ч}_{\text{пром}(2)}} = 1,000 \cdot 2,880 \cdot 1,145 = 3,298.$$

Такой анализ носит весьма формальный характер. В сельском хозяйстве результат получается нереальным. Он показывает, что если бы численность занятых осталась неизменной, а производительность труда возросла в фактическом размере, то валовая продукция увеличилась бы в 3,15 раза и чистая продукция — в 1,3 раза. Более правомерно прибавлять объем продукции, который был бы создан выбывшими работниками при базовой производительности труда. В нашем расчете лишним окажется прибавленный объем продукции, образуемый за счет роста производительности труда выбывших работников. Выбыло 31,2% из работников базового года. В нашем расчете прирост продукции составит 215%, из них на долю выбывших работников падает 67,1% ( $31,2 \times 215$ ), а на долю оставшихся — 147,9%. Следовательно, искомая нами величина роста расчетной валовой продукции и производительности труда равна 247,9%.<sup>3</sup> Индекс роста чистой продукции, при котором влияние сокращения численности занятых исключено в реальной мере, составляет:

$$I_{\text{Ч}_{\text{с/х}(3)}} = 1,000 \cdot 2,479 \cdot 0,412 = 1,021.$$

Таким образом, если бы численность работников в сельском хозяйстве не сократилась, то при прочих равных условиях объем чистой продукции не уменьшился бы, хотя и не увеличился бы значительно. Ниже будет показано, что фактор цен и особенности методики расчета валовой продукции еще более искажают динамику чистой продукции в сельском хозяйстве.

Сравнивая динамику фондоотдачи по отраслям, необходимо ввести коррективы также в размер капитальных вложений и основных производственных фондов.

Рассматривая данную проблему, Р. Кравченко показывает<sup>4</sup>, что определение приростной фондоотдачи (капиталоотдачи) без учета выбывшей рабочей силы ведет к заниженной оценке экономической эффективности капитальных вложений в сельском хозяйстве. Он предлагает для соизмерения прироста конечной или чистой продукции с капитальными вложениями, обусловившими этот прирост, либо сопоставлять прирост продукции с капитальными вложениями, уменьшенными на величину т. н. компенсационных отвлечений, либо сопоставлять всю сумму чистых капитальных вложений с приростом продукции, увеличенным на объем продукции, который был бы создан высвобожденными работниками. Под компенсационными отвлечениями подразумеваются капитальные вложения на повышение производительности труда в мере, компенсирующей уменьшение производства продукции вследствие выбытия работников. Практически компенсационные вложения приравниваются к фондоемкости компенсируемой продукции.

<sup>3</sup> Или иначе: индекс производительности труда оставшихся работников — 3,150, выбывших — 1,000; средневзвешенный индекс равен  $(0,688 \cdot 3,150) + (0,312 \cdot 1,000) = 2,479$ .

<sup>4</sup> Кравченко Р. Особенности оценки эффективности капитальных вложений и основных производственных фондов в сельском хозяйстве. — Экономика сельского хозяйства, 1982, № 32, 72.

По нашему мнению, указанные методы не обеспечивают соответствия между объемом продукции и капитальными вложениями — результаты оказываются завышенными. Вопрос не может быть поставлен так: корректировка либо продукции, либо капитальных вложений, корректировке подлежат обе величины. Если скорректировать только чистую продукцию, увеличив ее на размер компенсируемой продукции, то капитальные вложения на высвобождение работников будут равны фондоемкости компенсируемой продукции, т. е. фондовооруженности бывших работников. То же самое получится, если скорректировать только капитальные вложения уменьшением их на сумму, равную фондоемкости компенсируемой продукции.

Капитальные вложения на высвобождение работников нельзя отождествлять со всей фондоемкостью компенсируемой продукции. Их необходимо понимать как капитальные вложения, непосредственно направленные на сокращение затрат живого труда в размере, равном численности условно высвобожденных работников. Наши расчеты показывают, что капитальные вложения на высвобождение работников не равны фондоемкости компенсируемой продукции, т. е. фондовооруженности высвобожденных работников. Эти величины различаются, и их соотношения изменяются в динамике, соответствуя изменению эффективности капитальных вложений на сокращение затрат живого труда. Так, в сельском хозяйстве ЭССР в 1960—1965 гг. фондовооруженность одного работника была больше капитальных вложений на высвобождение одного условного работника примерно в 3,5 раза, в 1976—1980 гг. — в 1,4 раза. За это время капитальные вложения на высвобождение одного работника увеличились в 7,5 раза. Поэтому мы считаем, что при увеличении продукции на величину, которую создали бы высвобожденные работники, к капитальным вложениям необходимо прибавить разницу между капитальными вложениями на высвобождение работников и их фондовооруженностью. При корректировке исходя из размера капитальных вложений можно исключить не капитальные вложения, равные фондоемкости компенсируемой продукции, а только фактические вложения на высвобождение работников. Эти же вложения необходимо учитывать при исчислении фондоотдачи в тех отраслях, куда привлекается высвобождаемая рабочая сила. При таком варианте подлежит корректировке и чистая продукция: ее необходимо увеличить на размер материальных производственных затрат на эксплуатацию исключаемых производственных фондов.

## **2. О влиянии фактора цен и особенностей методики исчисления валовой продукции на динамику чистой продукции и фондоотдачи в сельском хозяйстве Эстонской ССР**

Вопрос об особенностях образования закупочных цен на продукцию сельского хозяйства учеными хорошо разработан и в экономической литературе достаточно освещен. Зональные цены служат инструментом изъятия из сельского хозяйства дифференциальной ренты, за счет чего уровень закупочных цен занижается. Изымаемый таким образом дифференциальный доход отрасли поступает в промышленность в виде налога с оборота. В статистических сборниках приводится соответствующее примечание о том, что в сельском хозяйстве действительный размер созданного национального дохода больше указываемого. В связи с этим объем и темпы роста валовой и чистой продукции сельского хозяйства и других отраслей народного хозяйства не поддаются сравнительному анализу без внесения соответствующих коррективов.

Относительно отстает и движение уровня закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. По этому поводу академик В. А. Тихонов пишет: «Промышленные отрасли, производящие средства производства, имеют возможность относительно свободно маневрировать ценами на свою продукцию, так как обладают правом устанавливать по согласованию с контролирующими органами временные цены на новую и модернизированные виды продукции... Цены на сельскохозяйственную продукцию более консервативны, и их динамика контролируется значительно жестче, ибо всякое их изменение оказывает давление на уровень розничных цен на продовольствие. Они устанавливаются с отклонением вниз от стоимости и всегда являются предметом жесткого регулирования со стороны государства, законодательно устанавливающего их верхнюю границу по всем основным видам продуктов. Поэтому движение цен на предметы межотраслевого обмена в АПК всегда осуществлялось неравномерно и закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию постоянно отстают в своем движении от оптовых цен промышленности»<sup>5</sup>. Это обстоятельство обуславливает более замедленный темп роста чистой продукции в сельском хозяйстве, чем в промышленности.

На показатели роста чистой продукции в сельском хозяйстве влияют и методологические особенности исчисления валовой продукции в органах ЦСУ. Методики определения объема валовой сельскохозяйственной продукции и валовой продукции других отраслей народного хозяйства полностью различаются. Валовая продукция сельского хозяйства республик не есть сумма валовой продукции предприятий, объединений и министерств, как в промышленности, а исчисляется в ЦСУ республик путем прямого счета, исходя из физических объемов отдельных видов продукции и сопоставимых цен на единицу продукции. Применение такой простой методики возможно потому, что номенклатура производимой продукции невелика и постоянна.

Эта методика расчета в принципе обеспечивает соответствие натурального и стоимостного выражения величины и динамики валовой продукции сельского хозяйства, чего нельзя сказать о других отраслях народного хозяйства, но в то же время дает заниженные результаты. Это происходит через различную сущность и движение сопоставимых цен.

В большинстве отраслей промышленности валовая продукция образуется как сумма валовой продукции предприятий и объединений. По мере развития специализации и кооперации растет и повторный счет валовой продукции. В сельском хозяйстве повторный счет имеет место один раз — при исчислении валовой продукции республики в виде стоимости продукции, использованной в производственном процессе (в основном семена и корма). Объем повторного счета не зависит от организационной структуры производства и не изменяется с развитием специализации и кооперации в отрасли. Удельный вес повторного счета в стоимости валовой продукции относительно постоянен. Так, в сельском хозяйстве Эстонской ССР за период 1965—1980 гг. он колебался в основном в пределах 26—28% и не имел тенденции к изменению. А поскольку он постоянен, то динамика повторного счета не влияет на динамику валовой продукции, как это бывает в промышленности.

Продукция, используемая на производственные нужды в своей отрасли, учитывается в валовой продукции по себестоимости (средне-союзной). Таким образом, большая доля продукции растениеводства оценивается в валовой продукции без прибавочного продукта. Такой принцип оценки обусловлен своеобразным характером специализации

<sup>5</sup> Тихонов В. А. Роль агропромышленного комплекса в решении продовольственной проблемы. М., 1980, Ротапринт Института экономики АН СССР, 52.

сельскохозяйственного производства, где основной объект повторного счета — корма собственного производства — не обособлен от животноводства. Корма исчисляются в производственных затратах и запасах по себестоимости. В промышленности повторный счет по большей части включает также прибавочный продукт.

В условиях Эстонской ССР исчисление подавляющей части продукции растениеводства по среднесоюзной себестоимости уменьшает величину и темп роста валовой продукции, в особенности в те периоды, когда рост продукции земледелия происходит за счет кормовых культур. Так, например, в 1971—1975 гг. в республике было значительно увеличено производство зерна, причем этот рост произошел в основном за счет зернофуражных культур. Рост валовой продукции растениеводства в сопоставимых ценах 1965 г. оказался гораздо меньше ее роста в натуральном виде. В переводе на кормовые единицы валовая продукция растениеводства в общественном секторе увеличилась на гектар на 32,5%, в денежном выражении — на 16,5%.

В этих условиях на динамику чистой продукции сельского хозяйства отрицательно действует расширение обмена с другими отраслями народного хозяйства. Развитие внутриотраслевой специализации и кооперации влияния не оказывает, поскольку продукция, используемая на производственные нужды, включается в валовую продукцию и исключается из нее при исчислении чистой продукции по одинаковой цене. При расширении использования услуг и продукции промышленности, системы Госкомсельхозтехники, централизованного транспорта и т. д. из стоимости продукции сельского хозяйства вычитается уже полная их стоимость, включая прибыль. На это обратили внимание и чехословацкие экономисты. Они указывают, что при использовании собственных кормов созданный прибавочный продукт в растениеводстве нигде не учитывается. С переходом к комбинированным кормам их расходы в кормовых единицах снижаются, затраты же на корма увеличиваются, причем не только относительно, но и абсолютно. В комбикорма вкладывается больше общественного труда, а цены включают всю или хотя бы часть стоимости прибавочного продукта, созданного в растениеводстве, производственные затраты промышленности на переработку, затраты на транспорт и хранение<sup>6</sup>. Если бы продукция внутриотраслевого оборота оценивалась в валовой продукции по ценам, включающим прибыль, то расширение обмена с другими отраслями народного хозяйства оказывало бы меньшее влияние на динамику чистой продукции в сельском хозяйстве.

Парадоксальное положение складывается при реализации продукции, которая входит в номенклатуру внутриотраслевого оборота и оценивается по среднесоюзной себестоимости. К примеру можно привести реализацию зернофуражных культур. Материальные производственные затраты выше сопоставимой цены, поэтому образуется чистая продукция с отрицательным знаком<sup>7</sup>.

Далее, в сельском хозяйстве до сих пор при исчислении валовой продукции в сопоставимых ценах не учитывается качество продукции. На каждый вид продукции установлена только одна цена, нет отдельные цены даже для живого веса племенного скота, не говоря уже о сортности продукции. Повышение качества продукции сказывается на величине валовой и чистой продукции отрасли только отрицательно, поскольку

<sup>6</sup> Плановая цена. Ее природа и использование при социализме. М. — Братислава, 1980, 227.

<sup>7</sup> Например, сопоставимые цены 1973 г. на ячмень составляют 5,32 руб./ц и на овес — 4,59 руб./ц. В среднем за 1976—1980 гг. материальные производственные затраты на яровые зерновые культуры в ценах 1973 г. составили в колхозах 7,54 руб./ц.

ку с повышением качества затраты возрастают. В то же время общеизвестно, что повышение качества промышленной продукции довольно часто сопровождается повышением цен. В промышленности увеличение значительной части валовой продукции происходит путем освоения новой, более дорогостоящей, продукции. В сельском хозяйстве такая практика неосуществима, так как номенклатура продукции постоянна и определяется рациональным размещением и специализацией производства соответственно природным условиям. Возможности изменения структуры производства по зонам страны очень ограничены, а освоение новых видов продукции в любом месте, как в промышленности, вообще невозможно. Поэтому в сельском хозяйстве объем валовой продукции не может быть увеличен путем расширения и изменения номенклатуры продукции, а повышение качества продукции, как было указано выше, сказывается только отрицательно.

Таким образом, методика исчисления валовой продукции и фактор цен обуславливают относительное и абсолютное снижение роста объема валовой и чистой продукции сельского хозяйства. Вместе с тем из вышеизложенного следует, что в сельском хозяйстве показатель валовой продукции свободен от тех недостатков, которые он имеет в промышленности, где он как критерий стимулирует не только рост физического объема продукции, но и повышение ее материалоемкости и изменение ассортимента в сторону более дорогих изделий. В сельском хозяйстве изменение материалоемкости продукции не оказывает влияния на величину и динамику валовой продукции. Для того чтобы и последняя объективно отражала результаты интенсификации сельского хозяйства, необходимо продукцию внутриотраслевого оборота рассчитывать в сопоставимых ценах, соответствующих по общему уровню закупочным ценам; сопоставимые цены также должны отражать качество продукции.

Фактор цен воздействует на объем чистой продукции не только через стоимость валовой продукции, но и через материальные производственные затраты. Величина материальных затрат на промышленные продукты, используемые в сельском хозяйстве, завышена, поскольку она формируется по принципам и практике ценообразования в промышленности. В определенной мере это отражается и на исчислении материальных затрат в сопоставимых ценах. За рассматриваемый период повышение цен на некоторые виды поставляемых сельскому хозяйству продуктов (на минеральные удобрения, ядохимикаты, автобензин) компенсировалось из государственного бюджета и поэтому на материальных производственных затратах колхозов и совхозов не сказывалось. По другим продуктам (концентрированные корма, кормовые прибавки, запасные части, некоторые химические товары и т. д.) повышение цен компенсировалось путем повышения закупочных цен, и при этом производственные затраты возрастали. В сопоставимые цены пересчитывалась в основном только стоимость покупных кормов промышленного происхождения. Суммарная стоимость продуктов промышленности, идущих на производственные нужды, в сопоставимых и фактических ценах различалась мало: коэффициент был близок к единице. Так, по нашим расчетам за время действия сопоставимых цен 1965 г. коэффициент сопоставимых и текущих цен по материальным затратам промышленного происхождения был равен: в 1965 г. — 1,0000, в 1970 г. — 0,9944, в 1973 г. — 0,9901 и в 1975 г. — 0,9901. В то же время общесоюзными исследованиями доказано, что в 1976 г. цены на поставленные промышленностью материалы и услуги превышали уровень 1966 г. в среднем на 37,2% без существенного изменения их потребительной стоимости.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Аграрные проблемы развитого социализма, М., 1980, 96.

Это фактически относится и к амортизационным отчислениям. Поскольку стоимость основных фондов (кроме скота) в сопоставимых ценах очень близка к их стоимости в фактических ценах, то амортизационные отчисления включаются в материально-денежные затраты в сущности по сопоставимой оценке.

Таким образом, при исчислении чистой продукции сельского хозяйства из заниженной стоимости валовой продукции вычитаются завышенные материальные затраты промышленного происхождения. В течение действия сопоставимых цен это влияние усиливается. Это подтверждают данные об изменении стоимостной структуры валовой продукции сельского хозяйства после утверждения новых сопоставимых цен — в стоимости валовой продукции удельный вес материальных затрат уменьшился, а удельный вес чистой продукции увеличился. В промышленности, наоборот, переход на новые сопоставимые цены привел к тому, что удельный вес материальных затрат увеличился, а удельный вес чистой продукции уменьшился. Это свидетельствует о различных тенденциях изменения материальных затрат и чистой продукции вследствие фактора цен в этих отраслях.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что более правильным было бы определять индекс изменения удельного веса материальных затрат и чистой продукции в единице стоимости сельскохозяйственной продукции в ценах соответствующих лет. За 1961—1980 гг. индекс доли чистой продукции составил бы 0,695, индекс динамики чистой продукции достиг бы 1,723 (2,479·0,695)<sup>9</sup>.

Отметим, что в экономической литературе все чаще встречаются аргументы в пользу большего привлечения текущих цен. Академик С. С. Сергеев пишет, что за длительный период отклонение неизменных цен от действительных издержек производства будет далеко не одинаково по продукции сельского хозяйства и средствам труда и что следует считаться с тем, что во взаимосвязях и обороте каждого периода фигурируют текущие цены. Поэтому сохраняет свое значение и исчисление показателей отдачи основных фондов в текущих ценах<sup>10</sup>.

Фактор цен влияет на уровень и динамику фондоотдачи еще через стоимость основных производственных фондов. Это относится также к расчетам на основе стоимости основных фондов в сопоставимых ценах.

В течение последних 15—20 лет повысились цены на единицу мощности по всем видам основных средств сельского хозяйства. При проведении хозяйственной реформы в промышленности и строительстве в 1967 г. были повышены оптовые цены на целый ряд промышленных товаров, в том числе необходимых для сельского хозяйства. В 1969 г. были увеличены единичные расценки в строительстве. В органах ЦСУ влияние этих изменений цен было учтено путем исчисления основных фондов в сопоставимых ценах. В результате влияние повышения цен сказалось следующим образом: если за 1965—1980 гг. основные производственные фонды сельского хозяйства (без скота) в фактических ценах увеличились в 3,64 раза, то в сопоставимых ценах рост составил 3,56 раза. Стоимость основных производственных фондов (без скота) в сопоставимых и фактических ценах различается очень мало, эти цены расходятся главным образом по продуктивному скоту. Отношение стоимости основных производственных фондов сельского хозяйства в сопоставимых ценах к их стоимости в фактических ценах составило в 1965 г. 1,103, в 1970 г. — 1,095 и в 1973—1980 гг. — 1,000.

<sup>9</sup> Индекс 2,479, определенный нами выше, показывает, каким был бы рост валовой продукции при неизменной численности занятых.

<sup>10</sup> Сергеев С. С. Воспроизводство и эффективность основных фондов в сельском хозяйстве. М., 1982, 29.

В Эстонской ССР изменение цен на строительные материалы и единичных расценок в строительстве за 1967—1969 гг. было учтено с помощью коэффициента 1,16. По данным ГПИ «Этсельхозпроект», из-за повышения цен и расценок стоимость строительства, например, коровников и свиноматок для откормочников возросла на 42%, для свиноматок — на 49%. Кроме того, повышение стоимости строительства произошло вследствие замены ряда строительных материалов более дорогостоящими и по другим причинам. В целом единичная стоимость зданий и сооружений увеличилась в несколько раз. Так, только за 1965—1970 гг. стоимость одного скотоместа в типовых коровниках увеличилась с 300—400 до 800—900 руб. Проектная стоимость одного скотоместа на молочных фермах, привязанных ГПИ «Этсельхозпроект», увеличилась с 578 до 1336 руб. (вместе с подсобными помещениями, внешними сетями, благоустройством и др.). В настоящее время стоимость одного скотоместа на строящихся молочных фермах составляет около 2000 и более рублей. Аналогично увеличилась и стоимость остальных зданий и сооружений. Однако большая часть роста стоимости зданий была связана с изменением проектно-планировочных решений и повышением степени комплексности строительства объектов.

Средняя стоимость осушения земель за рассматриваемый период увеличилась более чем в четыре раза: с 250—300 до 1000—1200 руб./га. Это в основном произошло за счет повышения интенсивности осушения, увеличения капитальности сооружений и улучшения подготовки осушенных земель к использованию в производстве. К тому же мелиорацией охватываются все более трудоемкие объекты. Одной из основных причин увеличения стоимости осушения земель был переход на осушение с помощью дренажа. На счет ценового фактора следует отнести удорожание строительства дренажных систем, примерно на одну треть.

Повысились также удельные капитальные затраты на приобретение техники. Так, например, в колхозах балансовая стоимость эталонного трактора в 1980 г. была выше, чем в 1970 г., на 21%. В увеличении стоимости продуктивного стада большую роль также сыграл ценовой фактор. Балансовая стоимость одной коровы увеличилась за 20 лет в совхозах с 285 до 653 руб., основной свиноматки — со 143 до 222 руб.

Рост основных средств производства в сельском хозяйстве в натуральном выражении был значительно ниже их роста в денежном выражении. Рост основных производственных фондов происходил за счет трех компонентов, первый из которых отражает физический, или количественный, рост основных средств производства, второй — их качественный рост и третий — повышение цен на средства производства, не связанное ни с увеличением их количества, ни с повышением их качества. Так как стоимость основных фондов в сопоставимых ценах мало отличается от стоимости в текущих ценах, то, следовательно, и динамика основных фондов в сопоставимых ценах не соответствует их действительному количественному и качественному росту.

Таким образом, при определении фондоотдачи в сопоставимых ценах валовая продукция рассчитывается в заниженных величинах, а материальные производственные затраты промышленного происхождения и основные производственные фонды (кроме скота) — в завышенных. Следовательно, фактор цен и применяемая методика исчисления валовой продукции оказывают снижающее влияние на показатель фондоотдачи по валовой продукции как через валовую продукцию, так и через основные фонды. На фондоотдачу по чистой продукции фактор цен еще дополнительно воздействует через величину материальных затрат. Вследствие этого показатели фондоотдачи и их динамика в сельском хозяйстве неадекватно отражают производительность использования основных производственных фондов и не могут быть сравнимы с пока-

зателями по другим отраслям народного хозяйства, где образование и движение цен на продукцию, основные фонды и материальные производственные затраты происходят по единым принципам.

Представил В. Тармисто

*Институт экономики  
Академии наук Эстонской ССР*

Поступила в редакцию  
18/V 1983

*Helmi MAIDE*

### **PUHASTOODANGU JA FONDITOOTLUSE DÜNAAMIKAST EESTI NSV PÖLLUMAJANDUSES**

Artiklis on analüüsitud faktoreid, mille tõttu puhastoodangu ja fonditootluse näitajad ei iseloomusta objektiivselt põllumajanduse arendamise ja tema tootmispotentsiaali kasutamise majanduslikku efektiivsust. On vaadeldud tööjõu vähenemise mõju puhastoodangu ja fonditootluse dünaamikale. Hinnafaktori mõju püsivhindades arvestatavale puhastoodangule ja fonditootlusele tuleneb hinnakujundamise erinevatest põhimõtetest tööstuses ja põllumajanduses ning osutub eriti tugevaks põllumajanduse kogutoodangu arvestamise eripärase meetodika tõttu.

*Eesti NSV Teaduste Akadeemia  
Majanduse Instituut*

Toimetusse saanud  
18. V 1983

*Helmi MAIDE*

### **ON THE DYNAMICS OF THE NET PRODUCTION AND ASSETS PRODUCTION RATIO IN SOVIET ESTONIAN AGRICULTURE**

The paper analyzes the factors, due to which the indices of the net production and assets production ratio calculated in agriculture do not characterize objectively the economic efficiency of the development of agriculture and the utilization of its production potential. The effect of diminishing labour force on the dynamics of net production is analyzed. To enable a comparison of the net production with capital investments and the net production and the assets production ratio in agriculture with those in other sectors of national economy, a method is suggested for correcting the volumes of the net production and capital investments.

The effect of the price factor on the net production and assets production ratio calculated at constant prices is discussed. The considerable effect of the price factor is due to different principles of price formation in industry and in agriculture and it is still intensified by the particular method applied for calculating gross agricultural production. As a result of the effect of the price factor, the net agricultural production is reduced twice, since the price factor decreases gross production and increases the material input. Assets production ratio is reduced threefold with the gross production decreasing and the material input and fixed production assets increasing.

As result of all this, the net production in agriculture and the indices calculated on its basis as well as their dynamics are not comparable with those in industry where the principles underlying the price formation of the output, the material input and the fixed production assets are the same.

*Academy of Sciences of the Estonian SSR,  
Institute of Economics*

Received  
May 18, 1983