

<https://doi.org/10.3176/hum.soc.sci.1975.2.02>

В. РЕККАРО

О ПОНЯТИИ УСЛУГИ И ВАЖНОСТИ ЕЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

I. Содержание понятия услуги у Карла Маркса

В работах К. Маркса встречается понятие «услуга» (нем. Dienst, англ. service); оно фигурирует в «Капитале» и других трудах, особенно часто используется в I части и приложениях «Теории прибавочной стоимости».¹ Из многочисленных определений услуги, по нашему мнению, наиболее общим можно считать следующее: «Услуга есть не что иное, как полезное действие той или иной потребительной стоимости — товара ли, труда ли».² Таково же содержание этого понятия и в ряде других разделов.³

К. Маркс неоднократно использует понятие услуги и в более узком смысле, чтобы подчеркнуть лишь полезное действие труда⁴, а иногда полезное действие лишь непродуцируемого труда.⁵

Таким образом, К. Маркс использует понятие услуги для обозначения полезного действия потребительной стоимости в двух широких аспектах: во-первых, услуга как полезное действие потребительной стоимости — либо труда, либо предмета, — и, во-вторых, услуга как полезное действие труда.

Для полного раскрытия содержания услуги наиболее важными мы считаем те разделы в работах К. Маркса, где рассматривается транспорт. Во втором томе «Капитала» автор характеризует транспорт с производственной стороны как отрасль промышленности, которая перевозит товары или людей, или передает извещения, письма, телеграммы и т. д.⁶ Позже он отмечает, что транспортная промышленность, «все равно, перевозит ли она людей или товары», относится к сфере материального производства.⁷

Рассматривая основной и оборотный капиталы, К. Маркс отмечает: «Полезный эффект, который они (т. е. средства транспорта — В. Р.) доставляют во время своего производительного функционирования, следовательно, во время пребывания в сфере производства, — т. е. перемещение, — в то же время входит и в индивидуальное потребление, например, пассажира» (выделено нами — В. Р.)⁸. Отмеченный при этом «полезный эффект» — это услуга транспорта пассажиру, т. е. вообще К. Маркс замечает также, что «для производителя этих услуг они — товары».

¹ К. Маркс, Капитал. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, стр. 54, 203—204, 517. Там же, Соч., т. 24, стр. 38; К. Маркс, К критике политической экономии. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 13, стр. 23; К. Маркс, Теория прибавочной стоимости. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 26, ч. I, стр. 139—155, 410—416, 420—423; Архив К. Маркса и Ф. Энгельса, т. II (VII). М., 1933, стр. 131—145.

² К. Маркс, Капитал. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, стр. 203—204.

³ К. Маркс, Теория прибавочной стоимости. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 26, ч. I, стр. 145, 413, 414.

⁴ Там же, стр. 143, 151, 413.

⁵ Там же, стр. 410—411, 413.

⁶ К. Маркс, Капитал. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 24, стр. 64, 171.

⁷ К. Маркс, Теория прибавочной стоимости. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 26, ч. I, стр. 422.

⁸ К. Маркс, Капитал. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 24, стр. 178—179.

⁹ К. Маркс, Теория прибавочной стоимости. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 26, ч. I, стр. 422—423.

... Но для покупателя эти услуги — лишь потребительные стоимости, предметы, в виде которых он потребляет свой доход». ¹⁰

Для определения временной принадлежности понятия «услуги» в развитии способов производства представляется важной мысль К. Маркса, применительная к потребителю костюма: «Портной оказывает мне одинаковую услугу, работает ли он для меня у портного-капиталиста или у меня на дому». ¹¹

Таким образом, по нашему мнению, выявляется то общее, что присуще понятию услуги в работах К. Маркса: услуга всегда означает отношение, т. е. всегда имеются по крайней мере два контрагента. ¹² Нас интересует услуга как экономическая категория, т. е. отражатель общественной формы труда, человеческих взаимоотношений. Выясняется, что оценка разными потребителями одного и того же конкретного труда может быть различной: один и тот же конкретный труд может оказывать разные услуги. ¹³ Таким образом, услуга как полезное действие потребительной стоимости предполагает всегда со стороны потребителя признание (=полезное!) и процесс потребления (=действие!). Такова услуга как категория сферы потребления в процессе общественного воспроизводства.

II. О современном толковании услуги

На протяжении десятков лет социалистического строительства нашу экономическую науку занимали главным образом проблемы сферы производства. В настоящее время, однако, все большее внимание уделяется процессу воспроизводства в целом, его отдельным фазам — производству, обмену, распределению и потреблению — исходя из требований повышения эффективности всего процесса общественного воспроизводства и гармонического развития общества. ¹⁴

При определении общественного характера труда (производительный или непроизводительный труд в сфере материального или нематериального производства) изучение одной лишь производственной сферы недостаточно. Еще К. Маркс отмечал, что «предлагаемый продукт полезен не сам по себе. Его полезность устанавливается потребителем». ¹⁵ В этот вопрос время не внесло корректив. На практике нередко выявляется производительный или квазипроизводительный характер труда производителя лишь *post factum*, не в самом производстве, а в потреблении, т. е. в завершающей фазе процесса воспроизводства. ¹⁶

По нашему мнению, вышеизложенное объясняет и все растущий интерес к понятию услуги. Появился целый ряд объемистых исследований ¹⁷, формируются школы в Москве,

¹⁰ Там же, стр. 139—140.

¹¹ Архив К. Маркса и Ф. Энгельса, т. II (VII), стр. 143.

¹² К. Маркс, К критике политической экономии. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 13, стр. 23.

¹³ К. Маркс, Теории прибавочной стоимости. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 26, ч. I, стр. 412.

¹⁴ См. например: П. Г. Олдак, Взаимосвязь производства и потребления. Критерии и оценки. М., 1966; П. Я. Октябрьский и, Сущность и критерий экономической эффективности общественного производства. Л., 1973; János Kornai, Rush Versus Harmonic Growth. Amsterdam—London, 1972; A. Kõõgna, Tööstutoodangu kvaliteedi majanduslik stimuleerimine. Tallinn, 1973.

¹⁵ К. Маркс, Нищета философии. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 4, стр. 79.

¹⁶ L. Brutus, Loodus, inimene, ühiskond. Rmt.: Tööjõuprobleeme. TPI Toimetised, seeria B, nr. 33. Poliitilise ökonomia kateedri uurimusi, IV. Tallinn, 1971, стр. 5.

¹⁷ Э. М. Агабабян, Экономический анализ сферы услуг. М., 1968; В. П. Корчагин, Л. С. Сбытова, Сфера услуг и занятость населения. М., 1970; В. А. Медведев, Общественное воспроизводство и сфера услуг. М., 1968; В. С. Семенов, Сфера обслуживания и ее работник. М., 1966; М. В. Солодков, Т. Д. Полякова, Л. Н. Овсянников, Теоретические проблемы услуг и непроизводительной сферы при социализме. М., 1972; Сфера обслуживания при социализме. М., 1968.

Краснодаре и т. д. Всячески оправдано изучение наследия К. Маркса в аспекте выявления сущности услуги как экономической категории. Однако утверждение, будто «Марксом разработана логически стройная теория услуг»¹⁸, следует считать все же преувеличенным. Представляется необоснованным, зная основательность «Старого экономиста», называть пояснения, имеющиеся при рассмотрении других проблем — главным образом производительного и непроизводительного труда — «логически стройной теорией услуг». Впрочем, те же авторы через несколько страниц утверждают, что «Маркс выделяет услуги — товары как продукт капитала, услуги — товары как продукт труда простых товаропроизводителей и нетоварные услуги — «услуги» солдат, государей, попов, слуг и прочей челяди, содержащейся на доходы капиталиста, заработную плату рабочих и ренту землевладельцев».¹⁹ Таким образом, три разновидности услуг разного происхождения!

Практически при рассмотрении проблем услуги можно различить два ее основных выделения соответственно представленному нами выше. Некоторые авторы рассматривают услуги как категорию сферы личного потребления, воспроизводства рабочей силы. «В воспроизводстве своей рабочей силы человек постоянно пользуется услугами либо вещей как результатов своего труда, либо самого труда как полезной, целесообразной деятельности».²⁰ Такое широкое понимание услуги присуще и польским исследователям. Например, Э. Липинский перечисляет среди услуг и «услуги, получаемые в результате пользования жилищем и предметами домашнего обихода».²¹

Мы присоединяемся к тем авторам, которые считают услугу полезным действием потребительной стоимости независимо от того, имеют ли дело с трудом, аккумулированным в продуктах или аккумулирующим в человеке. Развивая эту мысль, приходим к выводу, что как живой труд, так и потребительная стоимость, накопленная в машине или аппарате, могут оказать потребителю однородную услугу. Например, с точки зрения потребителя, нет принципиальной разницы между услугами, оказанными прачкой или стиральной машиной: обе услуги выражаются в стирке белья. Различия могут быть в качестве, в пропорциях между овеществленным (прошлым) и живым трудом и в других моментах, связанных с производственной стороной. Однако услуги, оказываемые потребителю, однородны.

Первичность результата и вторичность способов его достижения, с точки зрения потребителя, можно найти и у других авторов, если они исходят из потребления.²²

В коллективной монографии «Экономические проблемы сферы услуг развитого социализма» отмечается также, что «услуги оказываются во всех сферах общественной деятельности», что «мир услуг широк и разнообразен» и что «в повседневной жизни человек постоянно пользуется услугами либо вещей-товаров как предметов потребления, либо самого труда производителей услуг».²³ Авторы приводят примеры: часы оказывают человеку услугу, измеряя время, телевизор — воспроизводя программу и т. д.²⁴

Наиболее многочисленны все же статьи, авторы которых пытаются дать научное определение сферы услуг, исходя из существующей классификации народного хозяйства и обиходной терминологии. Однако это задача не из легких, и чтобы достигнуть своей узкой цели, некоторые допускают «скачки» в логике рассуждений. Так, в учебнике

¹⁸ Экономические проблемы сферы услуг развитого социализма. Краснодар, 1973, стр. 9.

¹⁹ Там же, стр. 25.

²⁰ У. К. Шеденов, В. Д. Грибов, М. С. Тихонова, Социология в службе быта Казахстана. Алма-Ата, 1973, стр. 108.

²¹ Э. Липинский, Введение к обсуждению вопроса о месте сферы услуг в системе категорий политической экономии социализма. В кн.: Услуги и их социально-экономическая роль. М., 1967, стр. 26.

²² См., например, Д. С. Львов, Экономика качества продукции. М., 1972, стр. 6.

²³ Экономические проблемы сферы услуг развитого социализма, стр. 9—10.

²⁴ Однако в дальнейшем авторы монографии переключают свое внимание с проблем услуг на проблемы производства службы быта, т. е. производственные проблемы совокупности предприятий разных отраслей народного хозяйства, ныне в основном подчиненных министерствам бытового обслуживания населения и местным советам депутатов трудящихся.

«Экономика бытового обслуживания населения» дается и нами приведенное самое общее определение услуги К. Маркса²⁵, но далее: «Услуги, действие которых...»²⁶ Таким образом получается — полезные действия, действие которых! С точки зрения расширения границ научного познания вызывает сомнение ценность подобных умозрительных заключений. В то же время, разумеется, есть и т. н. причинность второй степени, однако в данном случае этим приемом выхолащено первоначальное содержание понятия.

Большинство исследователей услуг уже десятки лет стремятся решить проблему, производителен или непроизводителен труд, создающий услугу. Таким образом рассматривается лишь полезное действие труда, хотя в чистом виде оно проявляется крайне редко, так как обычно живой труд сливается с овеществленным трудом других людей — будь его носителем мел или школьное здание, электричество и т. д. Вопрос опять лишь в пропорциях между прошлым и живым трудом.

В работах ряда ученых отмечается отсутствие единого определения услуги в нашей экономической науке. Так, В. Риббе и В. Чиждова пишут: «В трудах Маркса можно отчетливо различить два понятия услуги».²⁷ Л. Ярушевичюс обращает внимание на то, «что в экономической литературе не всегда проводится четкая грань между двумя различными понятиями, ... выраженными К. Марксом в одном термине «услуга»».²⁸ По этому поводу Ф. Гайчевская отмечает: «Термин «услуга» классики марксизма-ленинизма употребляли как в широком, так и в более узком смысле этого слова».²⁹ Глубже рассматривает вопрос Я. Кронрод: «Если услуга — это эффект духовного производства или потребления труда непроизводственного характера, она никакого отношения к материальному производству и продукту не имеет. Но если услуга состоит в потреблении (выделено нами — В. Р.) человеком полезного эффекта труда, который непосредственно воздействует на природу и ее силы и придает им форму, полезную для человека. ... то в этом случае услуга ... образует собой такой же элемент материального продукта, как и вещные элементы этого продукта».³⁰

Различное толкование услуги приводит и к различным определениям сферы услуг, что проявляется во всех соответствующих дискуссиях.³¹ Может быть, вследствие этого и некоторые ученые отмечают: «Попытки выявить экономическое содержание услуги из специфики характера этой деятельности как особого вида конкретного труда пока не принесли сколько-нибудь удовлетворительных и обнадеживающих результатов»³² или «Представляется, что распространенное в литературе понимание услуг не заключает в

²⁵ «Услуга есть не что иное, как полезное действие той или иной потребительной стоимости — товара ли, труда ли» (К. Маркс, Капитал. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, стр. 203—204).

²⁶ Л. А. Бобров, Н. В. Гуков, К. С. Гулевич, Экономика бытового обслуживания населения. М., 1971, стр. 44.

²⁷ В. П. Риббе, В. Н. Чиждова, Услуга как экономическая категория. В кн.: Совершенствование экономических отношений в девятой пятилетке. Выпуск I. Латвийский госуниверситет, кафедра политической экономии. Рига, 1973, стр. 103.

²⁸ Л. И. Ярушевичюс, Социально-экономическая сущность сферы услуг при социализме и ее место в личном потреблении. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Вильнюс, 1973, стр. 8.

²⁹ Ф. Гайчевская, Торговые услуги при социализме. «Экономические науки», 1973, № 11, стр. 47.

³⁰ Я. А. Кронрод, Общественный продукт и его структура при социализме. М., 1958, стр. 67.

³¹ См., например, Тезисы докладов участников Всесоюзного симпозиума «Роль сферы услуг в воспроизводстве общественного продукта» (Таллин, 30/XI — 3/ХII 1971 г.). М., 1971; Услуги, производительный труд, национальный доход (Обзор дискуссионных материалов). «Мировая экономика и международные отношения», 1972, № 7, стр. 94; Планирование развития сферы услуг (обзор конференции в Краснодаре). «Плановое хозяйство», 1973, № 6, стр. 151; Проблемы повышения экономической и социальной эффективности сферы услуг развитого социализма (Материалы к Всесоюзному симпозиуму, г. Сочи, апрель 1974 г.). Краснодар, 1974.

³² Н. Г. Смирнов, Услуга как экономическое отношение. В кн.: Вопросы политической экономии социализма. Томск, 1972, стр. 126.

себе никакого экономического содержания, не является поэтому экономической категорией».³³

При определении сферы обслуживания населения, сферы обслуживания и сферы услуг общим для различных авторов является стремление сгруппировать отрасли и виды деятельности сфер материального и нематериального производства народного хозяйства, пользуясь названными понятиями. Среди подобных подходов выделяется теория т. н. трех сфер, которая делит народное хозяйство на сферу материального производства, сферу услуг и непроемленную сферу.³⁴ В ряде работ сфера обслуживания отождествляется со сферой нематериального производства или непроемленной сферой.³⁵ Поэтому вполне понятно, почему часть ученых-экономистов считает правильное толкование термина «сфера обслуживания» и ограничиться при классификации сфер общественного труда альтернативной категорией материального производства.³⁶ Научным советом АН СССР по изучению комплексной проблемы «Соревнование двух систем» также отмечено, что «более точным по сравнению со «сферой услуг» является «непроемленная сфера».³⁷

Именно в тех случаях, когда сферу услуг сравнивают со сферой нематериального производства, выявляется особенно ясно, что критерии классификации находятся в разных плоскостях — в одном случае в основу положено производство, в другом — потребление. Поэтому следует согласиться с авторами, которые утверждают, что «в последние годы толкование термина «сфера обслуживания» принимает практически всеобъемлющий характер. В сферу обслуживания включают теперь все услуги, получаемые человеком как членом общества, включая обеспечение качества всех элементов экологии, которые он также «потребляет».³⁸

Не находя общих признаков услуги в сфере производства, отдельные исследователи прибегают к сфере обращения и пытаются определить услугу (и сферу услуг) в фазе обмена общественного воспроизводства: «В обмен они (т. е. услуги — В. Р.) поступают не в качестве вещи, а в качестве деятельности, которая на стадии потребления может выступать как в чистом виде (чистые услуги), так и в материализованной, вещной форме (материальные услуги). Отрасли народного хозяйства, продуктом обмена которых является деятельность, направленная на удовлетворение личных потребностей населения, образуют сферу услуг».³⁹

Резюмируя сказанное, мы считаем необходимым определить услугу как экономическую категорию — одно из экономических отношений процесса воспроизводства. В качестве отношения услуга предполагает наличие двух контрагентов — производителя услуги и ее потребителя, на что указывает и Н. Смирнов.⁴⁰ При определении плоскости выявления услуги как экономического отношения в фазах процесса общественного вос-

³³ В. П. Рибее, В. Н. Чиждова. Услуга как экономическая категория. В кн.: Совершенствование экономических отношений в девятой пятилетке, стр. 103.

³⁴ Я. Е. Гольденберг. Назревшие вопросы дальнейшего развития бытовых услуг в СССР. В кн.: Тезисы докладов участников Всесоюзного симпозиума «Роль сферы услуг в воспроизводстве общественного продукта», стр. 18; В. Комаров, Рост народного благосостояния и сфера услуг. «Вопросы экономики», 1971, № 5, стр. 49; В. Комаров. Что такое третья сфера? «Наука и техника», 1971, № 12, стр. 3.

³⁵ Ühiskondliku teenindamise võrgu arendamise küsimusi Eesti NSV-s. Tallinn, 1969, стр. 3; Л. И. Тькоцкий, Производительный труд и услуги. Вопросы теории. Вильнюс, 1973, стр. 4.

³⁶ М. В. Солодков, Т. Д. Полякова, Л. Н. Овсянников, Теоретические проблемы услуг и непроемленной сферы при социализме, стр. 7.

³⁷ Проблемы развития непроемленной сферы. «Мировая экономика и международные отношения», 1973, № 10, стр. 139.

³⁸ В. А. Война, Сфера обслуживания и организация потребителей за рубежом. В кн.: Тезисы докладов участников Всесоюзного симпозиума «Роль сферы услуг в воспроизводстве общественного продукта», стр. 80.

³⁹ А. Л. Колесниченко, Н. И. Москалева, Занятость в сфере услуг. «Вестник Московского университета. Экономика», 1973, № 5, стр. 12.

⁴⁰ Н. Г. Смирнов, Услуга как экономическое отношение. В кн.: Вопросы политической экономии социализма, стр. 126.

производства мы разделяем точку зрения В. Новикова, который считает наиболее обоснованным «для раскрытия экономической сущности услуг, ... критерий определения услуг как отношения по поводу потребления»⁴¹ и П. Мстиславского: «сфера услуг должна рассматриваться как часть сферы потребления».⁴² Таким образом мы пришли к выводу, что услуга — это экономическая категория, которая выступает в процессе общественного воспроизводства как экономическое отношение в сфере потребления.



Схема отношений в процессе общественного воспроизводства.

материальных услуг личному потреблению ($C''H''K''F''$), т. е. действие изделий группы Б, и т. н. нематериальных услуг личному потреблению ($B''F''K''G''$), т. е. деятельность II подразделения народного хозяйства, направленная на сохранение и повышение квалификации рабочей силы. Услуги в производстве ($A''G''H''D''$) той же проекции («глаз I») состоят их т. н. материальных услуг производству ($D''E''K''H''$), т. е. действие изделий группы А, и т. н. нематериальных услуг производству ($A''G''K''E''$), т. е. деятельность II подразделения народного хозяйства, направленная на совершенствование средств и технологии производства.

Применяя потребительный подход («глаз II») и термины классификации на плоскости потребления, можно также условно сделать проекцию структуры плоскости потребления на плоскость производства.⁴³ Тогда сфера материального производства ($C'D'E'F'$) состоит из т. н. материальных услуг производственному и лично-социальному потреблению, а сфера нематериального производства — из т. н. нематериальных услуг производственному и лично-социальному потреблению.

Нам представляется, что данные иллюстрация и рассуждения помогут выяснить происхождение и принадлежность некоторых понятий, в том числе услуги.

III. О важности определения понятия услуги

В чем практическая ценность правильного определения понятия услуги? На наш взгляд, правильное определение услуги (и всех других понятий процесса воспроизводства) прежде всего позволит точнее выделить отдельные сферы процесса воспроизвод-

⁴¹ В. Н. Новиков, Некоторые социально-экономические проблемы потребления услуг при социализме. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Киев, 1972, стр. 6.

⁴² П. С. Мстиславский, Народное потребление при социализме. М., 1961, стр. 37.

⁴³ Здесь уместно указать на происхождение некоторых терминов буржуазной пропаганды — «общество потребления», «экономика услуг» и т. п.

ства и, что особенно важно, границы сферы производства. Это, в свою очередь, позволит более эффективно наладить исследование народного хозяйства и управление им и в первую очередь обеспечит более четкую работу планировщиков при составлении задач развития народного хозяйства. Имея в виду, что «производство должно быть эффективным не для самого себя, а прежде всего с точки зрения личного потребления»⁴⁴, выясняется, что максимизация совокупного общественного продукта обуславливает более низкий уровень личного потребления по сравнению с народнохозяйственным оптимумом, который определяется на основе критерия, наиболее непосредственно связанного с личным потреблением. При этом отставание по сравнению с максимумом жизненного уровня на данной стадии сильнее всего в части товаров длительного пользования.⁴⁵

Анализируя процесс воспроизводства, Л. Любимов отмечает, что «большое число услуг вновь производится теперь в домашнем хозяйстве. ... Исследования, проведенные в различных странах, показывают, что потребитель, заменяя покупку услуг эксплуатацией предметов длительного пользования, достигает значительной экономии в расходах. Совершенно очевидно, что этой экономией пользуется и все общество», что это «приводит к сокращению общественных затрат живого труда».⁴⁶

Одним из важнейших составных элементов системы управления экономикой является организационная структура руководства отраслями, ведомствами, всеми звеньями народного хозяйства. Эта структура динамична и изменяется с развитием производительных сил и производственных отношений.⁴⁷ В настоящее время утвердилась отраслевая система руководства хозяйством. Для эффективной действенности ее очень важно определение отраслей в целом.

На основе положений К. Маркса и ряда работ современных ученых-экономистов мы можем классифицировать в сфере производства, например, работу службы быта как систему, оказывающую услуги населению в быту, более определенно. В результате выясняется, что все работы по ремонту и уходу и изготовление предметов по индивидуальному заказу относятся по характеру труда к отраслям производства, изготавливающим данные изделия. Например, ремонт одежды, а также выполнение индивидуальных заказов, серийное и массовое производство относятся к швейной промышленности, что учтено и в классификаторе отраслей народного хозяйства.⁴⁸ Так же обстоят дела в мебельной, трикотажной, обувной, ювелирной промышленности и строительстве. Подобная отраслевая статистика способствует успешному решению задач оптимизации соответствующей отрасли производства и создает некоторые предпосылки для формирования целесообразных пропорций массового, серийного и индивидуального производства в отрасли.

Ремонт и уход за бытовыми техническими средствами — например, часы, стиральные машины, холодильники, телевизоры и т. д. — и их изготовление (а в принципе и по индивидуальным заказам) относятся фактически соответственно к одной отрасли промышленности. Однако в хозяйственной практике это не так, и подобное положение узаконено упомянутым классификатором.⁴⁹ На наш взгляд, подобное обстоятельство внесло свой «вклад» в высокий удельный вес ремонтных работ в нашем машиностроении.⁵⁰

⁴⁴ И. И. Столяров, Роль личного потребления в социалистическом воспроизводстве. Горький, 1973, стр. 82.

⁴⁵ Л. Сибирцева, О критерии оптимальности перспективного народнохозяйственного плана. «Экономические науки», 1973, № 8, стр. 60.

⁴⁶ Л. Л. Любимов, Капиталистическое воспроизводство и потребительские товары длительного пользования. В кн.: Соревнование двух систем. Экономика и трудящиеся. М., 1973, стр. 78.

⁴⁷ Д. В. Валовой, Г. Е. Лапшина, Социализм и товарные отношения. М., 1972, стр. 99.

⁴⁸ Классификация отраслей народного хозяйства и отраслей промышленности СССР. М., 1971, стр. 19.

⁴⁹ Классификация отраслей народного хозяйства и отраслей промышленности СССР, стр. 10—16.

⁵⁰ Об этом разными авторами приводится много данных. Так, М. Солодков, Т. Полякова и Л. Овсянников (см. Теоретические проблемы услуг и непродуцированной сферы при социализме, стр. 201) отмечают, что ежегодно в Советском Союзе на ремонт машин

В то же время приписывание чуждого содержания услуге и непризнание границ отрасли производства привело некоторых авторов на ошибочный путь: «Межотраслевое кооперирование может осуществляться между отраслью по ремонту бытовой техники и отраслью, производящей ее».⁵¹ По нашему убеждению, по сути своей эти отношения следует назвать внутриотраслевой кооперацией. Встречающееся ныне в экономической литературе отождествление отрасли управления народным хозяйством (ведомственно-управленческая структура производства и управления) с отраслью производства, которая определяется классификацией подотраслей и видов деятельности народного хозяйства по наиболее важному принципу группировки их, т. е. по экономическому назначению производимой ими продукции — в частности в бытовом обслуживании населения или службе быта —, надо признать необоснованным. На основе вышесказанного выясняется также, что предприятия службы быта не образуют самостоятельной отрасли производства народного хозяйства.⁵²

Для дальнейшего совершенствования управления народным хозяйством следует стремиться к тому, чтобы его структура по ведомственному признаку соответствовала классификации по основным экономическим признакам. Определенная перестройка организационно-управленческой структуры, в том числе службы быта, соответственно производственной классификации позволила бы проводить единую отраслевую техническую политику производства, обслуживания и ремонта продукции.⁵³

Определение производственной принадлежности отдельных видов бытового обслуживания имеет большое значение для разграничения отраслей народного хозяйства, для ликвидации ведомственной чересполосицы производства и ускорения развития бытового обслуживания населения на базе крупных высокомеханизированных отраслей народного хозяйства. Без этого немыслимы успешные постановки и решение задачи оптимизации отраслей в народном хозяйстве, которой в настоящее время в нашей экономической науке уделяется большое внимание.⁵⁴ Стремление к оптимальному размещению производительных сил и оптимальной внутриотраслевой структуре продукции является решающим на пути повышения эффективности всего общественного производства.

Правильное определение услуги имеет большое значение также с точки зрения анализа всего процесса общественного воспроизводства. Четкое разграничение производственного подхода, учет спроса и потребности потребителя при организации производства и другие моменты именно в отраслях нематериального производства выступают

и оборудования расходуется больше средств, чем на изготовление новых. Г. Пруденский говорит, что почти половина рабочих машиностроения и 30% станочного парка загружены ремонтными работами (см. Проблемы рабочего и внеабочего времени. М., 1972, стр. 133). Неудовлетворительное качество продукции является причиной нерациональной структуры тракторной промышленности, где только 22% производственных мощностей занято на изготовлении новых тракторов, а остальные — на ремонте и изготовлении запасных частей (см. Экономика промышленного производства. М., 1973, стр. 225).

⁵¹ Л. А. Бобров, Н. В. Гук ов, К. С. Гуле в и ч, Экономика бытового обслуживания населения. М., 1971, стр. 44.

⁵² Достаточно подробное описание видов деятельности службы быта с сопоставлением их с соответствующими отраслями промышленности дано Р. Ристлааном (см. R. Ristlaan, Teeninduse olemus ja koht sotsialistlikus rahvamajanduses. «Известия Академии наук Эстонской ССР. Общественные науки», 1973, № 2, стр. 126). Автор указывает и на возможность слияния некоторых видов бытового обслуживания с соответствующими отраслями промышленности (там же, стр. 123). Наш анализ данного вопроса представлен в работе: V. Rekkaro, Elutarbeline tehniliste vahenditega teenindamise arendamise majandusprobleemid. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Таллин, 1974 (Рукопись).

⁵³ См. например, Экономика социалистической промышленности. М., 1974, стр. 73; В. Лазовой, Об основах классификации отраслей народного хозяйства. «Экономические науки», 1973, № 2, стр. 12; Ф. А. Дронов, Научно-технический прогресс и проблемы экономики. Минск, 1973, стр. 324.

⁵⁴ См. например: В. Н. Щукин, Оптимизация производственной структуры отрасли и промышленного предприятия. Новосибирск, 1973; Оптимизация территориальных и отраслевых систем. Методы решения экономических задач. В кн.: Сборник научных трудов, части I и II. Новосибирск, 1973; В. О. Чернявский, Эффективность производства и оптимальность планирования. М., 1973.

более ясно и поэтому их решение станет успешнее, чем раньше. Очевидно, станет возможной и более глубокая критика буржуазной «экономики услуг»⁵⁵, а также Международной стандартной хозяйственной классификации, где, например, «предприятия по ремонту одежды, обуви, металлических изделий, радиоприемников, телевизоров и др. бытовых приборов и машин вовсе исключены из состава обрабатывающей промышленности и сгруппированы в подразделе «Личное обслуживание и домашние услуги».⁵⁶ Таким образом, нарушается принцип классификации: отрасли и виды хозяйственной деятельности классифицируются в основном по производственным признакам и частично — по признакам потребления.

Точное ограничение производственного подхода от потребительного — в этом заключается важность определения понятия услуги как одной из экономических категорий процесса общественного воспроизводства.

⁵⁵ С. Загладина, «Экономика услуг» или экономика корпораций? «Мировая экономика и международные отношения», 1969, № 11.

⁵⁶ В. И. Гурьев, Классификация отраслей народного хозяйства СССР. М., 1971, стр. 103.

*Институт экономики
Академии наук Эстонской ССР*

Поступила в редакцию
21/VII 1974

V. REKKARO

TEENUSE MÖISTEST JA SELLE MÄÄRATLEMISE TÄHTSUSEST

Resüme

Artiklis vaadeldakse teenuse mõistet Karl Marxi ja nüüdisaegsete käsitluses ning peatatakse selle mõiste määratlemise tähtsusele. Sedastatakse, et K. Marxil esineb teenus üldisemalt kui ühiskondliku taastootmisprotsessi tarbimissfääri kategooria. Mis puutub nüüdisaegsete majandusteadlaste käsitlustesse, siis konstateeritakse, et need pole siiani võimaldanud üheselt avada teenuse, samuti teenustesfääri ja teenindamissfääri mõisteid. Autor jõuab seisukohale, et teenus kui majanduskategooria avaldub majandussuhtena ühiskondliku taastootmisprotsessi tarbimissfääris. Esitatud seisukohta illustreerib skeem.

Teenuse mõiste, samuti kõigi teiste taastootmisprotsessi mõistete õige määratlemise tähtsust näeb autor selles, et see võimaldab täpsemalt eristada taastootmisprotsessi eri sfääre, mille tulemusena peaks tõhustuma rahvamajanduse ökonomika uurimine ja rahvamajanduse juhtimine. Näitena analüüsitakse olmeteenindus (служба быта) ettevõtete kuuluvust rahvamajandusharudesse tootmistunnuste alusel. Selgub, et elutarbelise teenindamise ettevõtteid ei moodusta iseseisvat rahvamajanduse tootmisharu. Individuaaltellimuste põhjal elanikke teenindavate ettevõtete tootmistegevuse klassifitseerimises vastavate tootmisharude koostises nähakse üht eeldust nende tootmisharude struktuuri optimeerimisülesande edukaks püstitamiseks ja lahendamiseks. Viimases aga nähakse kogu ühiskondliku tootmise efektiivsuse tõstmise üht eeldust.

Nenditakse, et teenuse mõiste määratlemine avab kodanlike «teenustemajanduse», «tarbimisühiskonna» jt. terminite päritolu ja sisu ning annab poliitökonoomilise platvormi teenuste ja teenindamise seotud valdkondade käsitlemiseks.

*Eesti NSV Teaduste Akadeemia
Majanduse Instituut*

Toimetusse saanud
21. VII 1974

V. REKKARO

ON THE CONCEPT OF SERVICE AND ON THE
IMPORTANCE OF ITS DEFINITION*Summary*

The author discusses the concept of service according to Karl Marx and contemporary authors, and dwells on the importance of the definition of that term. It is stated that K. Marx treats the term service in a general manner, regarding it as a category of the consumption sphere. As for the treatment by contemporary economists, it is shown that they have not yet succeeded in arriving at a unanimous conclusion concerning the concepts of service, or the sphere of services, or the sphere of servicing. The author is of the opinion that service as an economic category is revealed as an economic relation in the consumption sphere of social reproduction. That standpoint is illustrated by a scheme.

The importance of a correct definition of the concept of service as well as of all other terms connected with the reproduction process, in the author's opinion, consists in the fact that it enables to differentiate accurately the various spheres of the reproduction process, which should result in a more exhaustive study of economics and in a more efficient management of national economy. As an example, the author analyzes the belonging of everyday servicing enterprises to production branches of national economy, on the basis of production characters. He proves that those enterprises do not constitute an independent production branch of national economy. The classification of enterprises engaging in servicing customers to individual orders, according to the belonging of those enterprises to the corresponding production branches, should contribute to the optimization of the structure of those branches. In the solution of that the author sees a prerequisite for raising the efficiency of the entire social production.

It is stated that the definition of the concept of service will elucidate the origin and content of such terms like "service economy", "consumption community", etc., and will create a national-economic platform for dealing with the spheres connected with services and servicing.

*Academy of Sciences of the Estonian SSR,
Institute of Economics*

Received
July 21, 1974