

ЛИТЕРАТУРА

- Атаманов М. Г. 1984, Архаическая лексика в удмуртской топонимии. — СФУ XX, 178—183.
- Калинина Л. И., Кельмаков В. К. 1987, Об «Уральском этимологическом словаре». [Рец. на:] K. Rédei, *Uralisches Etymologisches Wörterbuch. Lieferung 1.* Budapest: Akadémiai Kiadó, 1986. 84 S. — Венгерские ученые и пермская филология. Сборник статей, Устинов, 181—192.
- Кельмаков В. К. 1970, Этимологии некоторых удмуртских слов. — Филология, Ижевск (ЗУдмНИИ 21), 131—143.
- Кельмаков В. К., Тепляшина Т. И. 1973, [Рец. на:] В. И. Лыткин, Е. С. Гуляев, Краткий этимологический словарь коми языка. Москва, Наука, 1970. — Этимология 1971, Москва, 388—397.
- Лыткин В. И., Гуляев Е. С. 1975, Дополнения к «Краткому этимологическому словарю коми языка». — Коми филология, Сыктывкар (Труды Института языка, литературы и истории Коми филиала АН СССР, вып. 18).
- Насибуллин Р. Ш. 1975, Из лексики удмуртских народных говоров. — Вопросы удмуртского языкознания. Сборник статей, вып. 3, Ижевск, 106—124.
- Основы финно-угорского языкознания (вопросы происхождения и развития финно-угорских языков), Москва 1974.
- Тепляшина Т. И. 1968, Загадочные термины родства в удмуртском языке. — СФУ IV, 263—267.

В. К. КЕЛЬМАКОВ (Ижевск)

<https://doi.org/10.3176/lu.1998.4.13>

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННОМ ФИННО-УГРОВЕДЕНИИ»

С 18 по 20 ноября 1997 года силами филологического факультета Московского государственного университета им. Ломоносова при содействии Института открытого общества была проведена конференция «Перспективные направления развития в современном финно-угроведении», участниками которой стали лингвисты и литературоведы из республик Российской Федерации, Венгрии, Финляндии, Эстонии. Конференцию открыл председатель оргкомитета, заведующий кафедрой общего и сравнительно-исторического языкознания С. Н. Кузнецов. С приветственным словом к собравшимся обратились Чрезвычайный и Полномочный Посол Венгерской Республики в Москве г-н Д. Нановски, заведующий кафедрой финно-угроведения Будапештского университета П. Домокош. На пленарном заседании выступил также Н. К. Фролов (Тюмень), который представил концепцию энциклопедии обско-угорского региона. Дальнейшая работа конференции проходила по трем секциям: «Уральские языки малочисленных народов России», «Лексика, фонетика и грамматика финно-угорских языков», «Литература финно-угорских народов». На заседаниях конференции в устной и / или

письменной форме было представлено свыше 60 докладов.

В работе секции «Уральские языки малочисленных народов России» приняли участие представители известных научно-исследовательских центров — Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Томска, Ханты-Мансийска, где в настоящее время проводятся изыскания по прибалтийско-финским, обско-угорским и самодийским языкам. В качестве одного из перспективных направлений современной уралистики было выделено типологическое изучение финно-угорских и самодийских языков в рамках одной языковой семьи (А. И. Кузнецова, Москва); рассматривались также актуальные проблемы самоэнологии (Н. Г. Кузнецова, Ю. А. Морев, Томск) и изучения обско-угорских языков в контексте развития современного финно-угроведения (А. Д. Каксин, Ханты-Мансийск).

Социолингвистические и этнолингвистические проблемы поднимались в следующих докладах: Е. И. Ромбандеева (Ханты-Мансийск), «Возможность сохранения обско-угорских языков в современных условиях цивилизации»; О. А. Казакевич (Москва), «Язык фольклора северных селькупов сегодня: лек-

сика, грамматика, прагматика (на материале текстов, записанных в 1990-е годы)»; В. В. Быконя (Томск), «Этнокультурный аспект в исследованиях числительных (на материале селькупских диалектов)»; А. А. Ким (Томск), «Лингвистический аспект изучения культуры селькупов: о названии селькупских шаманов»; С. Ю. Колесникова (Томск), «К проблеме взаимодействия культур и языков (на примере анализа слов со значением 'год' у селькупов)».

Ряд докладов и материалов касался частных проблем грамматики языков малочисленных народов: О. А. Осипова (Томск), «Об одном способе выражения оппозиции одушевленности / неодушевленности в хантыйском языке»; Н. Н. Шаламова (Томск), «О некоторых показателях глагольной множественности в васюганском диалекте хантыйского языка»; А. Ю. Фильченко (Томск), «К вопросу о причастии в васюганском диалекте хантыйского языка»; С. А. Бурлак (Москва), «Универсально ли разделение наречий на качественные и обстоятельственные (На материале корвальского диалекта вепского языка)?»; И. Б. Иткин (Москва), «Распределение именных диминутивных суффиксов в вепском языке»; Т. Б. Агранат (Москва), «Инфинитивы и отглагольные имена в водском языке»; Т. Ю. Жданова (Москва), «О неличных местоимениях нганасанского языка», а также фонетики двух самодийских языков: Ю. А. Морев (Томск), «О «двуликих» фонемах в селькупском языке»; М. Д. Люблинская (Санкт-Петербург), «Сколько гортанных смьчных в ненецком языке?».

Нашел свое выражение определенный интерес к лексике — А. Е. Аникин (Новосибирск), «Уральские элементы в лексике языков Сибири и русских диалектов», фразеологии — В. Н. Соловар (Ханты-Мансийск), «Соматическая фразеология в хантыйском языке», ономастике — С. М. Малиновская (Томск) «Проблема генезиса селькупских фамилий».

Секция «Лексика, фонетика и грамматика финно-угорских языков» объединяла лингвистов из Республики Коми, Удмуртии, Эстонии, Москвы, внимание которых привлекают вопросы фонетики/фонологии: М. Хинт (Эстония), «Отказ от трех ступеней сегментной долготы в эстонской фонологии»; Г. А. Краснова (Ижевск), «О просодии предложения в южном диалекте удмуртского языка»; Г. И. Ер-

мушкин (Москва), «Еще раз о гортанном смьчном в эрзя-мордовском языке»; вопросы морфологии: Н. С. Братчикова (Москва), «Переносное употребление времен в русском и финском языках»; Е. В. Хоботина (Москва), «Местные падежи как структура, организующая непространственные значения (на материале карельского языка)»; А. П. Гуськова (Москва), «Выражение «избегания» в системе форм вежливости финно-угорских языков»; В. К. Кельмаков (Ижевск), «Типы морфологических различий в удмуртских диалектах»; вопросы синтаксиса: М. Лейнонен (Финляндия), «Предложение и его составляющие в финском и русском языках»; В. Н. Максимов (Йошкар-Ола), «Исследование типов управления в марийском языке как одно из актуальных направлений современного синтаксиса»; В. М. Лудыкова (Сыктывкар), «Предикаты состояния в коми языке»; вопросы лексикологии: Т. И. Тепляшина (Москва), «Опыт изучения терминов родства у удмуртов»; Р. Ш. Насибуллин, В. Семенов (Ижевск), «Путь иноязычных слов, вошедших в русский язык в XVIII веке, из С.-Петербурга в Ижевск»; Л. Бусыгина (Ижевск), «Проблемы и перспективы создания словаря языка Кузубая Герда»; С. А. Максимов (Ижевск), «Названия кошки в диалектах удмуртского языка»; Т. Е. Дружинина (Сыктывкар), «Лексические средства обозначения эмоций в коми языке». Заметным был также интерес к социолингвистическим проблемам: Т. Б. Крючкова (Москва), «Динамика развития языковой ситуации в Карелии»; Т. В. Пуногова (Сыктывкар), «Фонетическая интерференция в русской речи коми»; М. С. Федина (Сыктывкар), «Влияние русского языка на коми язык (на материале безличных предложений)»; М. К. Караулова (Глазов), «Окказиональное склонение русских составных наименований в разговорной речи удмуртов». В центре внимания находятся также актуальные проблемы удмуртского языкознания (Г. А. Ушаков, Ижевск), развитие уралоистики в Эстонии (А. Кюннап, Эстония), перспективные направления в современном марийском языкознании (Н. Н. Глухова, Йошкар-Ола).

На заключительном пленарном заседании, где подводились итоги работы конференции, было принято решение о проведении подобных конференций на базе Московского государственного университета с периодичностью раз в два года.

Н. Г. КУЗНЕЦОВА (Томск)