

А. А. Афанасьева, Топонимия Сямозерья в ареале карельского диалектного пограничья. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук, Саранск 2022. 235 с.

24 марта 2022 года в Мордовском государственном университете им. Н. П. Огарева состоялась защита кандидатской диссертации А. А. Афанасьевой «Топонимия Сямозерья в ареале карельского диалектного пограничья». Научным руководителем работы была профессор И. И. Муллонен, официальными оппонентами выступили Г. В. Федюнева (Сыктывкар) и Л. Е. Кириллова (Ижевск).

Работа выполнена в Институте языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН, где в последние полстолетия ведется планомерное изучение региональной топонимики с точки зрения ее формирования в этноязыковом и этнокультурном пространстве Карелии. Она относится к актуальным и приоритетным направлениям отечественного языкознания, которые служат важным источником знаний об истории заселения европейского северо-запада России.

Это первая работа, посвященная комплексному анализу топонимии Сямозерья, она вносит ощутимый вклад в изучение локальных топонимических систем Карелии. Выбор объекта исследования научно обоснован. На топонимической карте Карелии данный регион остается слабоизученным, хотя представляет несомненный интерес для истории освоения северо-западных территорий европейской России. Его специфика определяется географическим положением: между разными этническими группами карел, в пограничье трех основных диалектных зон карельского языка — собственно карельского, людиковского и ливвиковского наречий. Топонимия Сямозерья позволяет не только восполнить лакуны в истории заселения региона, но и дополнительно верифицировать проблемные вопросы диа-

лектного членения карельского языка.

Работа А. А. Афанасьевой — полноценное и законченное исследование. Обширный материал, в том числе и полевой автора, подвергнут тщательному лингвистическому анализу и классификации, системно описаны и типичные для карельской и прибалтийско-финской топонимии модели, и собственно сямозерские.

Новизна работы обусловлена и удачным применением ареально-типологической методики к материалу, неоднородному с точки зрения хронологической и этнолингвистической принадлежности. По выявленным этнодифференцирующим топо моделям, их дистрибуции и хронологическим границам бытования автору удалось установить основные этапы формирования топонимии Сямозерья, которая складывалась в результате миграций карельского населения начиная со второй половины II тыс. н. э. А. А. Афанасьева предлагает несколько новых версий этимологизации сямозерских топонимов, а также реконструкцию ряда ландшафтных терминов и антропонимов, уже утраченных ливвиковским наречием.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечены добротной теоретической базой и наличием эмпирического материала. А. А. Афанасьева опирается на труды известных исследователей топонимии европейского севера России (V. Nissilä, J. Saarikivi, Д. В. Бубрих, Б. А. Серебренников, Г. М. Керт, А. К. Матвеев, Е. Л. Березович, Н. В. Кабинина и др.) и прежде всего карельской топонимической школы (И. И. Муллонен, Н. Н. Мамонтова, В. Т. Лескинен, О. Л. Карлова, Е. В. Захарова, Д. В. Кузьмин и др.), теоретико-методологиче-

ские основы которых доказали свою надежность и эффективность.

Работа написана на материале, почерпнутом из Топонимического архива Финляндии, Национального архива Республики Карели, научной топонимической картотеки ИЯЛИ КарНЦ РАН, а также отечественных и зарубежных исследований, словарей и других опубликованных источников. Проанализированный топонимический материал (около 3000 сл. ед.) позволяет сделать заключение о его репрезентативности. Стоит отметить, что материалы А. А. Афанасьевой, обработанные по 20 параметрам, уже включены в Географическую информационно-аналитическую систему «Топонимия Карелии» в качестве самостоятельного раздела.

Структура работы подчинена цели исследования, которое состоит из введения, пяти глав, заключения, списков литературы и иллюстративного материала, перечня сокращений и двух приложений: свод ойконимов Вешкельской волости (с. 211—216) и список топонимов Сямозерья (с. 217—235). В тексте имеется 12 карт.

Первая глава (с. 13—30) представляет собой историографический обзор по общей, финно-угорской и карельской топонимике, работы объединены в три группы: 1) структурно-семантические исследования как начальный этап изучения топонимии; 2) работы, посвященные вопросам контактирования топонимов, выяснению механизмов и результатов их взаимодействия; 3) комплексные исследования типологии, этноязыковых и культурно-исторических особенностей формирования топонимических ареалов.

Этим направлениям следует структура диссертации: вторая и третья главы содержат описание топонимической системы Сямозерья и служат основой для ареально-типологического анализа и лингвоэтнических построений, изложенных в двух заключительных главах.

Завершает первую главу подробное описание понятийной базы и принципов анализа материала с использованием ареально-типологиче-

ского метода как основного (с. 20—30).

Во второй главе (с. 30—49) дана традиционная для топонимики структурно-семантическая классификация простых и сложных топонимов Сямозерья. Подробно описаны типы простых (отапеллятивных и отантропонимных) топонимов, которые могут быть односоставными, эллиптированными, усложненными суффиксальными и другими элементами. По семантике наиболее разнообразны отапеллятивные топонимы, отражающие особенности ландшафта, хозяйственные объекты и т. п. Отантропонимные топонимы представлены ойконимами, содержащими календарные и некалендарные собственные имена. Сложные, состоящие из детерминанта и атрибута, классифицированы по детерминанту, в большинстве случаев семантически связанному с ландшафтом или культурно-хозяйственной деятельностью человека. По ходу изложения выделены структурные типы сямозерских топонимов, перспективные для дальнейшего ареального анализа.

Третья глава (с. 50—12) посвящена выяснению продуктивности и частотности типовых общекарельских моделей топонимов в ареале Сямозерья. По принятой в топонимике классификации автор выделяет три лексико-семантические группы топонимов, используемых в функции атрибута сложных топонимов: локативные, качественные и посессивные, выраженные антропонимической лексикой. Самые многочисленные и информативные — отантропонимные основы, характерные не только для Сямозерья, но и для карельской и прибалтийско-финской ойконимии в целом.

На основе количественного анализа А. А. Афанасьева приходит к выводу, что исследуемый регион, в отличие от пограничного с ним ливвиковского, характеризуется заметным превалированием топонимов собственного карельского типа, что свидетельствует о его длительных связях с карельским Приладожем. Этимологический анализ и реконструкция ряда

географических терминов и антропонимов, предпринятые в данной главе, подтверждают информативность апеллятивной лексики для историко-лингвистических и этимологических исследований.

Четвертая и пятая главы — своеобразный итог исследования. В них изложены наиболее значимые результаты использования ареально-типологического метода, заявленного автором в качестве основного (сквозного).

В четвертой главе «Эволюция ойконимической системы Сямозерья» (с. 113—152) выделены и теоретически обоснованы три этнодифференцирующие ойконимические модели, особо значимые для выяснения хронологии и динамики заселения изучаемой территории: *-l*-овая модель, модель с формантом *-сельга* и модель ойконимов, идентичных антропониму. Все модели относятся к разряду отантропонимных, но связаны с разными этапами формирования топонимической микросистемы Сямозерья; каждая характеризуется своей хронологией и ареальной привязкой.

Исследование построено на материале письменных источников XVI — начала XX вв. и синхронных полевых записей, что позволило автору выявить ареальную и хронологическую дистрибуцию моделей и проследить динамику становления ойконимической системы Сямозерья в целом.

Наиболее ранней по документам является ареально связанная с олонецкой и северно-приладожской топонимией *-l*-овая ойконимическая модель, по данным А. А. Афанасьевой, продуктивная в Сямозерье с XVI до начала XX в. Ойконимы с детерминантом *-сельга* в юго-западном Сямозерье объясняются миграциями приладожского населения в XVIII веке. Более поздние, но также частотные ойконимы третьей группы, появление которых связано с развитием поселений в связи с реформами землеустройства крестьян конца XIX — начала XX вв.

Реконструируемая картина заселения региона наглядно показана в разделе 4.4. на примере Вешкельской

волости (с. 143—152), наиболее раннего куста поселений, хорошо обеспеченного письменными источниками XVI—XVII, XVIII—XIX и конца XIX — начала XX вв. На этом материале реконструирован важный для ономастики механизм смены географических названий на протяжении веков, связанный с существованием и взаимодействием двух уровней номинации — официального и народного.

Заключительная пятая глава работы «Ареальная дистрибуция топонимных моделей в Сямозерье» (с. 153—174) имеет особую научную ценность. В ней рассмотрены актуальные для Сямозерья этноидентифицирующие тополексемы и ареалы их распространения, а также дана историко-культурная интерпретация. Выделены три группы топооснов, большую часть которых выражают ландшафтные термины: общекарельские (3), южнокарельские (2) и локальные ливвиковские (2).

Анализ ареалов распространения топооснов визуализируют (в том числе благодаря картам автора) этнические и хронологические параметры освоения пригодных для земледелия территорий Сямозерья разными группами населения.

Значительная часть сямозерских топонимов указывает на устойчивые связи Сямозерья с территорией Северного Приладожья, откуда на протяжении столетий шел отток собственно карельского населения. Ряд карельских моделей объединяют Сямозерье с олонецким регионом. С миграционными потоками карельского населения, по мнению автора, в Сямозерье поступали и древнерусские инновации, проникавшие как из Присвирья через Олонец и Олонецкую округу, так и из Северо-Западного Приладожья. Хотя «материал не указывает прямо на хронологические рамки процесса, в нем можно видеть след карельской экспансии XVI—XVII вв., распространившейся в Обонежье и за его пределы» (с. 174). Автор указывает и на достаточно слабые связи Сямозерья с восточными людиковскими по языку территориями, а также на

отсутствие в топонимии региона прямых свидетельств карело-вепских контактов в прошлом.

Заключение содержит выводы, которые полностью соотносятся с задачами исследования.

Замечания рецензента основного численны и касаются в основном структурирования материала и его изложения.

1. Первая и вторая главы имеют описательный характер и строятся на традиционных для топонимики таксономических принципах, что не вызывает возражений. Однако структурно-семантическая классификация простых топонимов в разделе 2.1. была бы последовательнее, если бы вопросы синтаксической классификации, определения первичных и вторичных топонимов, их метафоризации, метонимизации, упрощения, усложнения и т. п. были выделены в отдельный пункт. Третья глава была бы менее аморфной, если бы автор использовала меньше примеров, исключив некоторые нетиповые и даже раритетные.

2. К достоинствам работы относится большой фактический материал, последовательно паспортизированный с точки зрения типа объекта и географической привязки. Однако в разделах 3.1. и 3.2. (табл. с. 52, 56, 70, 76—77, 82, 97) хорошо бы дать переводы не только сямозерских, но и собственно карельских, ливвиковских и вепских апеллятивов.

3. Рецензент согласна с автором (с. 177—178), что необходимо и перспективно выявление топонимических моделей для освещения этнической истории не только карел, но и вепсов. Поиск вепских моделей пока не увенчался успехом, хотя языковые особенности ливвиковского наречия сви-

детельствуют о присутствии в нем значительного вепского субстрата.

По мнению рецензента, автор успешно справилась с поставленными задачами. В работе решены ключевые вопросы формирования локальной топонимической системы Сямозерья, доказан ее контактный характер, установлены исторические связи с собственно карельским Приладожьем, а также рядом проживающим русским населением. На примере локальной топонимической системы Сямозерья лишней раз доказана эффективность методики ареально-типологического исследования как для собственно лингвистических, так и этноисторических исследований. Доказано также, что топонимическое образование системно и ограничено типовыми моделями, которые и обеспечивают целостность и устойчивость топонимической системы даже на уровне локальных ареалов.

Исследование А. А. Афанасьевой имеет и практическое значение. Топонимические материалы найдут применение в преподавании прибалтийско-финских языков, в составлении ономастических словарей, административных справочников, информационных баз данных и т. д., будут использованы при составлении «Словаря топонимов Карелии», работа над которым ведется в ИЯЛИ КарНЦ РАН. Выводы автора найдут применение и в смежных дисциплинах — истории, этнологии, этнографии.

ГАЛИНА ФЕДЮНЕВА (Сыктывкар)

Address

Galina Fedyuneva
Institute of Language, Literature
and History of the Komi Science Centre
E-mail: fedyuneva@yandex.ru

ESTONIAN ACADEMY PUBLISHERS
SUBSCRIPTION INFORMATION FOR THE YEAR 2023

	INDEX	ISSN	SUBSCRIPTION PRICES (outside Estonia, including delivery)	
			EUR single issue	year
Acta Historica Tallinnensia	78157	1406–2925	80	160
Estonian Journal of Archaeology	78158	1406–2933	45	90
Estonian Journal of Earth Sciences	78154	1736–4728	65	260
Linguistica Uralica	70880	0868–4731	36	144
Oil Shale	70236	0208–189X	36	144
Proceedings of the Estonian Academy of Sciences	78155	1736–6046	95	380
Trames	78153	1406–0922	36	144

Subscription orders and inquiries concerning the previous issues can be sent to:
 Estonian Academy Publishers, Kohtu 6, 10130 Tallinn, Estonia
 E-mail: subscription@eap.ee
 In Estonia: <https://kirj.ee/et/ettetellimine/>

Советское финно-угроведение — Linguistica Uralica I—X 1965—1974.
Gesamtregister. Сводные указатели, Tallinn 1995
Советское финно-угроведение — Linguistica Uralica XI—XX 1975—1984.
Gesamtregister. Сводные указатели, Tallinn 2000
http://www.kirj.ee/public/Gesamtregister_1965-1984.pdf

LINGUISTICA URALICA. SUPPLEMENTARY SERIES

Volume 1. Estonian Language, Tallinn 2003; Second Edition, Tallinn 2007

Volume 2. Ilse Lehiste, Pire Teras, Toomas Help, Pärtel Lippus,
 Einar Meister, Karl Pajusalu, Tiit-Rein Viits, Meadow
 Mari Prosody, Tallinn 2005.
http://www.kirj.ee/public/va_lu/Meadow%20Mari%20Prosody.pdf

Volume 3. Eberhard Winkler, Karl Pajusalu, Salis-livisches Wörter-
 buch, Tallinn 2009

Volume 4. Heinike Heinsoo, *Mā ja pūd lēvād, meid eb lē. The Subject
 and the Predicate in Votic*, Tallinn 2010