

XI МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ОНОМАСТИКА ПОВОЛЖЬЯ»

С 16 по 18 сентября 2008 г. в г. Йошкар-Ола (Республика Марий Эл) состоялась XI Международная научная конференция «Ономастика Поволжья».

Конференция была организована Институтом финно-угроведения Марийского государственного университета совместно с Волгоградским государственным педагогическим университетом, Информационно-исследовательским центром «История фамилии», Институтом этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая Российской Академии наук и Волгоградским государственным институтом повышения квалификации и переподготовки работников образования.

В адрес конференции поступили приветствия от Правительства Республики Марий Эл, председателя оргкомитета II Байкальской международной ономастической конференции, доктора филологических наук профессора Л. В. Шулуновой, председателя топонимической комиссии Московского центра Русского географического общества профессора А. В. Барандеева, правления Общества любителей русской словесности.

На пленарном заседании, в шести секциях и на круглом столе было заслушано более 60 докладов и сообщений.

Конференцию открыл проректор по научной работе Марийского государственного университета, доктор исторических наук профессор С. В. Стариков. В своем вступительном слове он отметил необходимость дальнейшего развития теории ономастики, которая относится к приоритетным направлениям лингвистической науки. Подчеркивая при этом ярко выраженный междисциплинарный характер ономотологии, он подметил, что ее материалы являются предметом изучения разных наук — истории, географии, биологии, астрономии и ряда других.

На торжественном открытии конференции выступили помощник председателя Государственного Собрания Рес-

публики Марий Эл В. Л. Загайнов, научный руководитель Информационно-исследовательского центра «История фамилии», доктор филологических наук профессор М. В. Горбаневский (Москва), сопредседатели оргкомитета профессор В. И. Супрун (Волгоград), профессор А. Н. Куклин (Йошкар-Ола).

Доклад М. В. Горбаневского (Москва) «О проекте Межрегионального ономастического общества имени В. А. Никонова», открывший пленарное заседание, был посвящен новой научно-общественной ономастической организации, ставящей перед собой следующие цели: 1) упрочение и расширение связей, консолидация и объединение усилий ученых-ономатологов; 2) эффективная помощь научно-практическому изучению ономов многонационального сообщества народов России как важнейшего историко-культурного звена, связывающего поколения россиян; 3) использование для этого современных компьютерных технологий; 4) содействие сохранению, развитию и защите русского языка и языков народов России.

М. З. Закиев (Казань) в докладе «Этноним *ас/яс* и этноязыковая сущность алан» высказал мысль о том, что слово *ас* со всеми фонетическими вариантами параллельно со словом *эр* (*ур ~ ар*) очень широко применялось для обозначения тюркоязычных племен.

В. И. Супрун (Волгоград) выступил с докладом «Русские антропонимы в языке и речи». В нем шла речь о функционировании современных русских антропонимов, отличающихся значительным разнообразием. Эмоционально-семантические приращения при образовании форм личных имен зависят от семейных, индивидуальных предпочтений, этимологических, ассоциативных связей слова. Антропонимические уменьшительные-ласкательные и увеличительно-уничтожительные формы имен свидетельствуют о богатстве деривационных возможностей русского языка.

Х. Л. Ханмагомедов (Махачкала) прочитал доклад «Топонимия Северного Кавказа и Поволжья: вопросы взаимосвязи, сходства, различия изучения топонимии соседних геокультурных пространств Российской Федерации».

Эволюция древнерусской антропонимии была проанализирована в докладе В. О. Максимова (Москва) «Берестяные грамоты как источник сведений о причинах и этапах изменения древнерусского имени».

В докладе «Коммуникативно-прагматический аспект изучения микротопонимии (на материале Закамья Республики Татарстан)» микротопонимы рассматриваются Р. Ш. Шагеевым как текст малого объема, где существование топонимов раскрывается в единой информационной базе человека как носителя языкового сознания, как свернутый текст, в котором в сжатом виде изложен посыл номинатора.

Г. Р. Галиуллина (Казань), анализируя тюрко-татарские имена, подчеркнула, что антропонимы, будучи семантическими знаками национальной культуры, являются трансляторами традиций народа. Замена ценностей в сфере религиозных верований привела к исчезновению из антропонимической системы татар группы личных имен, в семантике которых отражены древние верования и мотивы имянаречения. Но, несмотря на это, мифологический модус опыта древних тюрков, хранящийся в бессознательных слоях психики, выбрался наружу через многие века уже в виде новых семиотических знаков.

В докладах и сообщениях, прочитанных на заседании секции 1, рассматривались различные аспекты теории и методологии ономастических исследований.

Так, И. С. Карабулатовой (Кокшетау, Казахстан) анализировались традиционные и постмодернистские тенденции современного ономаобразования. И. В. Крюкова (Волгоград) показала лингвокультурную специфику апеллативации. В докладе З. Р. Загировой (Уфа) рассматривались общие черты и различия имен нарицательных. А. Г. Мусанов

(Сыктывкар) выступил на тему «Оронимия бассейна р. Язьва: к вопросу о языковой принадлежности».

Доклады и сообщения, прочитанные на заседаниях секции 2, были посвящены проблемам топонимики, микротопоники и урбаноники.

Г. Р. Абдуллина (Стерлитамак) рассмотрела формообразующие и словоизменяемые элементы в башкирских топонимах. Доклад Л. Ш. Арсланова и Р. Т. Галимуллиной (Елабуга) посвящен названиям татарских населенных пунктов финно-угорского происхождения в Балтасинском р-не Республики Татарстан. Темой сообщения Л. П. Васиковой (Йошкар-Ола) были сложные слова и словосочетания в «Горномарийско-русском словаре географических названий». П. В. Корольский (Ижевск) основное внимание уделил топонимии бассейна Лопы. Р. В. Разумов (Ярославль) охарактеризовал постсоветский этап развития систем урбанонимов русских городов.

В секции 3 обсуждались вопросы этнонимики и антропамики. М. А. Диарова (Атырау, Казахстан) познакомилась с современной системой именования казахов. Интерпретации наименования ранних болгар, содержащегося в «Истории Армении» Моисея Хоренского, посвятил свой доклад В. В. Приходько (Ульяновск). О взаимосвязях личного имени и судьбы у тюркских народов говорила Г. С. Хазиева (Казань). А. А. Леонтьева (Чебоксары) показала образование антропонимов при помощи чувашского аффикса *ç*. Л. Ф. Осипова (Альметьевск) обратила внимание на фоносемантическое восприятие личных имен в татарском языке.

На заседании секции 4 обсуждались проблемы периферийных разделов ономастики. Сообщение Е. А. Бурмировой (Волгоград) посвящено структурным особенностям артионимов. Появление обрванной номинации продуктов питания Республики Башкортостан было затронуто в докладе И. И. Исангузиной (Уфа). Т. П. Романова (Самара) анализировала отражение образа потребителя в российской прагматонимии. В докладе Н. А. Кичиковой (Элиста) речь шла о катойко-

нимах (названия жителей) Республики Калмыкия.

Доклады и сообщения секции 5 затрагивали конкретные вопросы литературной и фольклорной ономастики. Так, В. В. Бардакова (Волгоград) обратила внимание на номинацию персонажей в природоведческих сказках. А. Р. Биктирова (Казань) анализировала топонимику в песенных текстах. О. В. Гордеева (Пермь) познакомила с топонимами Поволжья в русском фольклоре Пермского края. Этнолингвистический аспект топонимии в художественном мире Н. Игнатьева был освещен А. Н. Куклиным (Йошкар-Ола). В докладе Д. А. Салимовой (Елабуга) «Елабужские топонимы как поэтонимы в рассказах Станислава Романовского» отмечено, что школьникам и студентам предлагалась анкета, в которой указывались 30 топонимов (названия рек, озер, островов, рощ), использованных Станиславом Романовским. Всего четыре из них (реки *Кама*, *Тойма*, *Кривуша*, *Большое озеро*) знакомы сегодняшним молодым жителям Елабуги. Т. А. Сироткина (Пермь) посвятила свой доклад анализу этнонимикона романа Е. Туровой «Слезы лиственницы».

В секции 6 обсуждались проблемы перевода и передачи имен собственных. Так, в докладе Л. Г. Гулиевой (Баку) освещался вопрос о статусе русской топонимии Азербайджана на стыке веков. Темой сообщения О. С. Смирновой (Красноярск) было «свое» и «чужое» в эргонимии г. Красноярска. Проблемы перевода и функционирования онимов в переводных художественных текстах для детей рассматривались Е. П. Пановой (Волгоград) на материале литературной английской сказки А. А. Милна «Вини-Пух и все, все, все...». Проблемам передачи русских фамилий в условиях

функционирования украинского языка посвятила свой доклад О. В. Цехмистренко (Черкассы).

В завершение конференции был проведен круглый стол под председательством В. И. Супруна «Волга в языках и культуре народов Урало-Поволжья», на котором обсуждался доклад Г. В. Киселевой и С. В. Полубоярина (Борисоглебск) «Культурный концепт *Волга* по экспериментальным данным».

В заключение работы круглого стола М. В. Горбаневским (Москва) сделано сообщение на тему «Наименования чудотворных и местночтимых икон Богородицы». Оно вызвало большой интерес, поскольку на секционных заседаниях не анализировались ни теонимы (названия божеств), ни агионимы (названия святых).

Высказанные участниками конференции предложения и пожелания по дальнейшему изучению проблем ономастики нашли отражение и закрепление в принятой на заключительном заседании резолюции, см. <http://www.familii.ru>; <http://www.onomastika.ru>.

XII Международную конференцию по ономастике Поволжья намечено провести в 2010 г. в Казани.

Закрывая конференцию, В. И. Супрун отметил высокой научной и организационный уровень ее проведения.

Материалы XI Международной конференции опубликованы в сборнике «Ономастика Поволжья» (Йошкар-Ола 2008).

АНАТОЛИЙ КУКЛИН (Йошкар-Ола)

Address:
Anatolij Kuklin
Mari State Pedagogical University
E-mail: markaf@mgpi.mari.ru
Phone: +8362 455645