

XI ИГНАТЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

1 апреля 2011 года в Козьмодемьянске состоялись ежегодные Игнатъевские чтения. В 12 секциях было прочитано 113 докладов. В лингвистических секциях выступили 18 человек.

Н. М. Краснова в докладе «Гипербола в градуальном аспекте» говорила о неисчерпаемости запаса гипербол и тенденции их образования по определенной модели, которая приводит к появлению целых семей гипербол со сходным значением преувеличения действия. В особую группу она выделила прием преувеличения чувств лирического героя и на фактическом материале показала, что объектом гиперболизации являются имена существительные *йӱнг*, *шӱм* 'душа'. В горномарийском языке имеется несколько средств гиперболизации. Чаще всего в этом качестве выступают частицы *вӱк*, *веле*, *лач*.

Г. И. Лаврентьев («Грамматическая омонимия в марийских языках») рассмотрел многие грамматические омонимы в сфере глагольных форм, а также имени и предикативного наречия, которые обуславливаются словесным окружением высказываемой мысли.

А. В. Илларионов («Полиязычное образование») отметил, что в условиях глобализации языковая сфера общественной жизни наиболее подвержена изменениям. Марий Эл, оставаясь политической и профессиональной республикой, переживает сегодня сложный и противоречивый период культурно-языкового развития. Новое зву-

чение приобретает проблема языкового образования. Результатом его должно стать многоязычие граждан республики. Слагаемыми многоязычия будут родной язык, который закрепляет осознание принадлежности к своему этносу, горномарийский язык как государственный, русский язык как источник научно-технической информации, иностранный и другие неродные языки.

Э. И. Пекшеева («Ихтионимы-синонимы в марийском языке») представила довольно богатую лексическую синонимику. Не составляет исключения в этом плане и ихтионимическая лексика. Число некоторых ихтионимов-синонимов доходит до пяти и более. Источники возникновения и пути обогащения ихтионимов-синонимов в марийском языке разнообразны: 1) наличие диалектов и говоров; 2) заимствования и проникновения из других языков: русизмы, чувашизмы и татаризмы; 3) наличие нескольких отличительных особенностей у одной рыбы (внешний признак, цветовые особенности, место обитания, повадки и т. д.). При номинации одна группа людей замечает одну особенность, другая — другую.

И. А. Бердинская («Графико-орфографические особенности языка газеты «Кыралшы»») говорила об отличиях стиля газеты, которая печаталась в 1920-е годы и в популярной и доступной для широких масс форме освещала многие политические, экономические, социальные и культурные

события тех лет на горномарийском языке. Этим объясняется разнообразие и богатство ее языка, насыщенного русскими заимствованиями. В большинстве случаев слова русского происхождения подвергались изменениям согласно горномарийскому произношению (*милици́й, коопэраци́й*).

И. А. Емельянова («Фразеологизмы в произведениях Н. Ильякова как средство художественной изобразительности») проанализировала более 300 фразеологизмов. Ее выводы: в произведениях Н. Ильякова фразеологизмы-антонимы — 15 пар, фразеологизмы-омонимы — 5 пар, фразеологизмы-синонимы — 20 синонимических рядов; по экспрессивно-стилистической окраске из 300 фразеологических единиц 224 отнесены к нейтральному стилю, 60 — к высокому, 46 — к низшему. «Крылатые слова» входят в ряды собственно фразеологии; таких фразеологизмов — 19.

А. А. Шаронов («Трудности при составлении горномарийского орфоэпического словаря») отметил, что горномарийская лексикография еще очень слаба и нужно приложить большие усилия для ее развития. Основные трудности при составлении орфоэпического словаря — это определение лексического состава словника, постановка ударения в горномарийском слове, подача произносительных помет и грамматических форм.

А. Н. Куклин в докладе «Гидронимия в произведениях Н. В. Игнатьева (историко-лингвистическая интерпретация)» дал историко-этимологическую интерпретацию и лингвистическую оценку речному названию *Йыл* (Волга).

А. А. Утятин («Система посессивных аффиксов в шарангском говоре и марийских литературных языках») представил описание системы посессивных аффиксов на синхронном уровне. Категорию посессивности в шарангском говоре, как и в марийских литературных языках, следует трактовать как словоизменительную морфологическую категорию. В говоре, как и в литературных языках, существует три способа выражения притяжательных отношений: морфологический, морфо-

лого-синтаксический и синтаксический; основной — морфологический, при котором обладатель и обладаемое выражаются одним словом.

Г. А. Эрцикова в докладе «Диалектные лексические различия в горномарийских словах-омонимах» выделила фонетические, морфологические и лексические омонимы.

Р. В. Тюленев («Семантическая характеристика антонимов в произведениях Н. Игнатьева») подчеркнул, что антонимы имеют важное значение в теории семантики и лексикографической практике. Знание родного языка и умение использовать языковые средства определяют красоту и силу языка произведений Н. Игнатьева.

Д. А. Королева («Стилистическая характеристика синонимов в произведениях В. Петухова») отметила, что компонентами синонимических рядов могут быть и устаревшие слова, например, *ирӱлийи* (букв. 'завтрашнее') 'недалекое будущее', имеющее синоним *анзыкылашы* 'предстоящий, будущий'.

Сообщение Т. В. Янцукковой было посвящено глаголам с видовыми значениями в горномарийском языке. Эти значения выражаются с помощью разных видовых суффиксов однократности/многократности, непродолжительности/продолжительности действия. В горномарийском языке вид является не грамматической, а функционально-семантической категорией.

А. В. Ерофеева рассказала о фразеологизмах и их русских эквивалентах в произведениях Н. Игнатьева.

Л. П. Васинова, говоря о проблемах составления словарей, останавливалась на вопросах современного состояния и перспективах лексикографической работы в целом и в марийской лексикографии в частности.

ЛИДИЯ ВАСИКОВА (Йошкар-Ола)

Address

Lidija Vasikova
Mari State University
E-mail: vasikova@marsu.ru